



## СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

Огородный проезд, дом 5, строение 2, Москва, 127254

<http://ipc.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

29 декабря 2018 года

Дело № СИП-135/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 25 декабря 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 29 декабря 2018 года.

Президиум Суда по интеллектуальным правам в составе: председательствующего – заместителя председателя Суда по интеллектуальным правам Корнеева В.А., членов президиума: Уколова С.М., Химичева В.А., судьи-докладчика Лапшиной И.В. – рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «КИНОМАНИЯ.ТВ» (1-й Магистральный пр., д. 11, стр. 1, пом. 2/2, Москва, 123290, ОГРН 1067746306506) и общества с ограниченной ответственностью «ТЕЛЕДИСТРИБЬЮЦИЯ» (ул. Максима Горького, д. 6а, этаж 1, пом. 121, г. Псков, 180007, ОГРН 1155047014407) на решение Суда по интеллектуальным правам от 23.10.2018 (судьи Мындра Д.И., Булгаков Д.А., Рассомагина Н.Л.) по делу № СИП-135/2018 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТЕЛЕДИСТРИБЬЮЦИЯ» к обществу с ограниченной ответственностью «КИНОМАНИЯ.ТВ» о досрочном прекращении правовой охраны товарных знаков по свидетельствам Российской Федерации № 422874, № 396300 в отношении всех товаров и услуг, для которых они



зарегистрированы, вследствие их неиспользования.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент) (Бережковская наб., д. 30, к. 1, Москва, 123995, ОГРН 1047730015200).

В судебном заседании приняли участие представители:  
от общества с ограниченной ответственностью «КИНОМАНИЯ.ТВ» – Тимофеев И.М. (по доверенности от 29.11.2018);  
от общества с ограниченной ответственностью «ТЕЛЕДИСТРИБЬЮЦИЯ» – Бурилов А.В. (по доверенности от 10.01.2018).

Президиум Суда по интеллектуальным правам

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ТЕЛЕДИСТРИБЬЮЦИЯ» (далее – общество «ТЕЛЕДИСТРИБЬЮЦИЯ», истец) обратилось в Суд по интеллектуальным правам с иском к обществу с ограниченной ответственностью «КИНОМАНИЯ.ТВ» (далее – общество «КИНОМАНИЯ.ТВ», ответчик) о досрочном прекращении правовой охраны товарных знаков по свидетельствам Российской Федерации № 422874, № 396300 в отношении всех товаров и услуг, для которых они зарегистрированы, вследствие их неиспользования.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент).

Решением Суда по интеллектуальным правам от 23.10.2018 требования общества «ТЕЛЕДИСТРИБЬЮЦИЯ» удовлетворены частично.

Суд прекратил правовую охрану товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 396300 в отношении части товаров 9-го класса

«приборы и инструменты научные, морские, геодезические, фотографические, кинематографические, оптические, для взвешивания, измерения, сигнализации, контроля [проверки], спасания и обучения; приборы и инструменты для передачи, распределения, трансформации, накопления, регулирования или управления электричеством; аппаратура для записи, передачи, воспроизведения звука или изображений; магнитные носители информации, диски звукозаписи; кассовые аппараты, счетные машины, оборудование для обработки информации и компьютеры; оборудование для тушения огня; DVD-плееры; аппараты для передачи звука; блоки памяти для компьютеров; видеокамеры; видеокассеты; видеотелефоны; видеоэкраны; видеоискатели для фотографических аппаратов; дискеты; диски звукозаписи; диски магнитные; диски оптические; диски счетные; дисководы для компьютеров; дисководы с автоматической сменой дисков [для компьютеров]; интерфейсы [компьютеры]; кабели оптико-волоконные; камеры киносъёмочные; картриджи для видеоигр; кассеты для фотопластинок; клавиатуры компьютеров; книжки записные электронные; кодеры магнитные; компакт-диски [аудио-видео]; компакт-диски [ПЗУ]; компьютеры; компьютеры портативные; ленты магнитные; ленты магнитные для видеозаписи; микропроцессоры; микрофоны; модемы; мониторы [компьютерное оборудование]; носители звукозаписи; носители информации магнитные; носители информации оптические; плееры для компакт-дисков; плееры кассетные; пленки для звукозаписи; приемники [аудио-видео]; принтеры; приспособления для чистки акустических дисков; программы для компьютеров; программы игровые компьютерные; программы компьютерные [загружаемое программное обеспечение]; процессоры [центральные блоки обработки информации]; публикации электронные [загружаемые]; сканеры [оборудование для обработки информации]; смарт-карточки; средства обучения аудиовизуальные; стекла оптические; текст-процессоры; телевизоры; телесуфлеры; устройства для

видеозаписи; устройства для воспроизведения звука; устройства для записи на магнитную ленту [звука, изображения, информации]; устройства для игр с обязательным использованием телевизионных приемников; устройства для обработки информации; устройства для развлечений с обязательным использованием телевизионных приемников; устройства для резки пленки; устройства для считывания знаков оптические; устройства для центровки диапозитивов; устройства и приспособления для монтажа кинофильмов [кинопленки]; устройства коммутационные [оборудование для обработки информации]; устройства периферийные компьютеров; устройства размагничивающие для магнитной ленты; устройства связи акустические; устройства фотокопировальные [фотографические, электростатические, тепловые]; фотоаппараты; фотолаборатории; чипы [интегральные схемы]; шлемы защитные для спортсменов; штативы для фотоаппаратов; экраны проекционные; экраны флуоресцирующие; экраны фотографические; экспонометры», 16-го класса «бумага, картон и изделия из них, не относящиеся к другим классам; печатная продукция; материалы для переплетных работ; фотоснимки; писчебумажные товары; клейкие вещества для канцелярских и бытовых целей; принадлежности для художников; кисти; пишущие машины и конторские принадлежности [за исключением мебели]; учебные материалы и наглядные пособия [за исключением аппаратуры]; авторучки; акварели; альбомы; атласы; афиши, плакаты; банты бумажные; блокноты; блокноты для рисования, черчения; блокноты канцелярские; блокноты с отрывными листами; брошюры; буклеты; бумага в листах; бумага воощеная; бумага для регистрирующих устройств; бумага из древесной массы; бумага туалетная; бумага упаковочная; бумага хуан [для китайского рисования и каллиграфии]; вывески бумажные или картонные; грифели; грифели для карандашей; держатели для карандашей; держатели для печатей, штампов; календари; календари отрывные; карандаши; карандаши автоматические; карандаши угольные; картон из древесной массы; картон; карточки; карты или

бумажные ленты для записи программ для вычислительных машин; кисти для рисования; кисти для художников; кисточки для письма; клейстер крахмальный для канцелярских или бытовых целей; книги; книги записей; книжки-комиксы; кнопки канцелярские; конверты; коробки для печатей, штемпелей; коробки с красками [школьные принадлежности]; корректоры жидкие; ленты клейкие; ленты копировальные для принтеров; материалы графические печатные; материалы для лепки; материалы для обучения [за исключением приборов]; материалы канцелярские для запечатывания; материалы клеящие канцелярские или бытовые; мел для письма; наборы для письма; наборы письменных принадлежностей бумажные; наклейки самоклеящиеся; обложки; обложки для паспортов; папки для документов; папье-маше; пастели [карандаши]; пеналы; перья; перья золотые; перья стальные; перья чертежные; песенники; печати; печати для сургуча; планшеты с зажимом; подносы для корреспонденции; подставки для книг; подставки для печатей, штемпелей, штампов; подставки для ручек и карандашей; подставки для фотографий; подушечки штемпельные; полотно клейкое для канцелярских целей; пресс-папье; приборы письменные; принадлежности для стирания; принадлежности конторские [за исключением мебели]; принадлежности письменные; принадлежности школьные; приспособления для скрепления бумаги; приспособления для точки карандашей [электрические или неэлектрические]; проспекты; резинки канцелярские; ручки для перьев; ручки с перьями [принадлежности бюро]; скребки канцелярские; скрепки канцелярские; средства для стирания; стерки для доски; тетради; товары писчебумажные; тушь; устройства для запечатывания конторские; шарики для шариковых ручек; штампы с адресами; штемпеля», 25-го класса «одежда, обувь, головные уборы; банданы [платки]; белье нижнее; белье нижнее, абсорбирующее пот; блузы; блузы матросские; боа; боди [женское бельё]; бриджи; брюки; бюстгальтеры; воротники для одежды; воротники съёмные; вставки для рубашек; вуали; галстуки; галстуки-банты с

широкими концами; гамаша [с застёжками]; гетры; жилеты; изделия спортивные трикотажные; изделия трикотажные; каблуки; кальсоны; капюшоны; каркасы для шляп; карманчики; карманы для одежды; кашне; козырьки для головных уборов; колготки; комбинезоны [одежда]; комбинезоны для водных лыж; корсажи; костюмы; костюмы купальные; костюмы маскарадные; костюмы пляжные; куртки; ливреи; лифы; майки с короткими рукавами; манжеты; манишки; мантильи; манто; маски для сна [одежда]; нагрудники детские [за исключением бумажных]; наушники [одежда]; носки; одежда бумажная; одежда верхняя; одежда готовая; одежда для автомобилистов; одежда для велосипедистов; одежда для гимнастов; одежда из габардина; одежда из джерси; одежда из искусственной кожи; одежда кожаная; одежда трикотажная; пальто; парки; пеленки; пелерины; перчатки [одежда]; пижамы; плавки; платки шейные; платья; плащи непромокаемые; повязки для головы [головные уборы]; подвязки; подвязки для носков; подвязки для чулок; подкладки готовые [элементы одежды]; подмышники; подошвы; подтяжки; пояса [одежда]; пояса-кошельки; приданое для новорожденного; приспособления, препятствующие скольжению обуви; пуловеры; пятки для чулок двойные; ранты для обуви; сари; свитера; тоги; трусы; тюрбаны; уборы головные; фартуки [одежда]; халаты; чепчики для душа; чулки; чулки, абсорбирующие пот; шали; шапки бумажные [одежда]; шапочка круглая неглубокая без полей; шапочки купальные; шарфы; штанишки детские; штрипки; шубы; эспадриллы; юбки; юбки нижние», 28-го класса «игры, игрушки; гимнастические и спортивные товары, не относящиеся к другим классам; елочные украшения; автомобили [игрушки]; бассейны игрушечные; безделушки для вечеринок [знаки внимания]; блоки стартовые; боди-боард; ботинки с прикрепленными к ним коньками; бутылочки с соской для кукол; вкладыши с краской для краскораспылителей; воланы для игры в бадминтон; волчки [игрушки]; головоломки из набора элементов для составления картины; груши

подвесные; дельтапланы; диски [игрушки]; диски спортивные; домики для кукол; домино [игра]; доски для серфинга; доски пружинящие [спортивные принадлежности]; доски роликовые для катания; доски с парусом для серфинга; доски шахматные; доски шашечные; дротики; елки новогодние искусственные; емкости для игральные костей; змеи бумажные; игра с пиньятами; игрушки для домашних животных; игрушки плюшевые; игрушки с подвижными частями или передвижные; игрушки с сюрпризом для розыгрышей; игры автоматические без использования телевизионных приемников; игры в фанты; игры настольные; игры с кольцами; калейдоскопы; камеры для мячей для игр; канифоль, используемая атлетами; канты лыжные; карты для бинго; карты игральные; карусели ярмарочные; качалки-лошади [игрушки]; качели; кегли; кегли [игра]; кии бильярдные; клюшки для гольфа; клюшки хоккейные; кожа тюленя [для лыжных покрытий]; колокольчики для новогодних елок; комнаты для кукол; конструктор; конфетти; конфеты-хлопушки; коньки; коньки роликовые; кости игральные; краскораспылители [спортивные принадлежности]; крепления для лыж; кровати для кукол; круги для рулетки вращающиеся; кубики; куклы; ласты для плавания; луки для стрельбы; лыжи; лыжи водные; лыжи для серфинга; маджонг [домино китайское]; мази лыжные; манки для охоты; марионетки; маски карнавальные; маски театральные; маски фехтовальные; мачты для досок с парусом; мел для бильярдных киев; мишени; мишени электронные; модели транспортных средств уменьшенные; мячи для игры; накладки для бортов бильярдных столов; наколенники [элементы спортивной экипировки]; наконечники для бильярдных киев; налокотники [элементы спортивной экипировки]; одежда для кукол; оружие фехтовальное; палочки для мажореток; парaplаны; перчатки [аксессуары для игр]; пистолеты игрушечные; пистолеты пневматические [игрушки]!; пистоны [игрушки]; пистоны для игрушечных пистолетов; погремушки; подковы для игр; подсвечники для новогодних елок; подставки для новогодних елок;

покрытия для опорных поверхностей лыж; приспособления для намотки веревок для бумажных змеев; приспособления для пуска мыльных пузырей [игрушки]; приспособления для разметки при игре в бильярд; приспособления для укладывания на место комьев земли [принадлежности для гольфа]; прокладки защитные [элементы спортивной экипировки]; ракетки; рапиры для фехтования; ремни для досок для серфинга; ремни для досок с парусом; ремни для тяжелоатлетов; рогатки [принадлежности спорта]; ролики для велотренажеров; ружья гарпунные спортивные; самокаты [игрушки]; сани спортивные; сачки для бабочек; сетки спортивные; скребки для лыж; снаряды гимнастические; снаряды для метания; снаряды спортивные для упражнений в тяжелой атлетике; снаряжение альпинистское; снег искусственный для новогодних елок; снегоступы; стенды для стрельбы по летающим мишеням; столы бильярдные; столы бильярдные с автоматами для предварительной оплаты; столы для настольного тенниса; столы для настольного футбола; струны для ракеток; сумки для крикета; сумки на колесах или без них для клюшек, для гольфа; тобогганы; транспортные средства радиоуправляемые [игрушки]; тренажеры спортивные; триктрак [игра]; трусы поддерживающие спортивные; украшения для новогодних елок [за исключением электрических лампочек, свечей и кондитерских изделий]; устройства для бросания теннисных мячей; устройства для демонстрации фокусов; устройства для электронных игр [за исключением устройств с обязательным использованием телевизионных приемников]; устройства и оборудование для боулинга; фишки для игр; чехлы специальные для лыж и досок для серфинга; шарики для игр; шары бильярдные; шары для игр; шары со снежинками; шахматы; шашки; щитки [спортивные принадлежности]; экраны камуфляжные [спортивные принадлежности]; эспандеры», 30-го класса «кофе, чай, какао, сахар, рис, тапиока [маниока], саго, заменители кофе; мука и зерновые продукты, хлебобулочные изделия, кондитерские изделия, мороженое; мед, сироп из патоки; дрожжи,



пекарные порошки; соль, горчица; уксус, приправы; пряности; пищевой лед; бисквиты; блины; булки; вафли; заменители кофе растительные; изделия кондитерские для украшения новогодних елок; изделия кондитерские желеобразные; изделия кондитерские из сладкого теста преимущественно с начинкой; изделия кондитерские на основе арахиса; изделия кондитерские на основе миндаля; изделия макаронные; изделия пирожковые; йогурт замороженный; какао-продукты; карамели; конфеты; конфеты лакричные; конфеты мятные; крекеры; леденцы; марципаны; масса сладкая молочная для кондитерских изделий [заварной крем]; молочко маточное пчелиное [за исключением используемого для медицинских целей]; мороженое фруктовое; мюсли; мята для кондитерских изделий; напитки какао-молочные; напитки кофейно-молочные; напитки кофейные; напитки на основе чая; напитки шоколадно-молочные; напитки шоколадные; напитки-какао; настои нелекарственные; пастилки [кондитерские изделия]; печенье; пироги; пицца; помадки [кондитерские изделия]; попкорн; пралине; продукты мучные; пряники; пудинги; резинки жевательные [за исключением используемой для медицинских целей]; рулет весенний [сырые овощи, завернутые в блин из рисовой муки]; сладкое сдобное тесто для кондитерских изделий; сладости; спагетти; стабилизаторы для взбитых сливок; сухари; сухари панировочные; суши; сэндвичи; торты фруктово-ягодные; украшения съедобные для кондитерских изделий из сладкого сдобного теста; халва; хлеб; хлеб из пресного теста; хлопья из зерновых продуктов; цикорий; чай со льдом; шоколад», 32-го класса «минеральные и газированные воды и прочие безалкогольные напитки; фруктовые напитки и фруктовые соки; сиропы и прочие составы для изготовления напитков; аперитивы безалкогольные; воды; квас [безалкогольный напиток]; коктейли безалкогольные; лимонады; напитки арахисово-молочные; напитки изотонические; напитки на базе мёда безалкогольные; напитки на основе молочной сыворотки; напиток миндально-молочный; нектары фруктовые с

мякотью; оршад; порошки для изготовления газированных напитков; сассапариль [безалкогольный напиток]; сиропы для лимонадов; сок томатный; сок яблочный; соки овощные; соки фруктовые; составы для изготовления газированной воды; составы для изготовления ликеров; составы для изготовления минеральной воды; таблетки для изготовления газированных напитков; шербет [напиток]; экстракты фруктовые безалкогольные; эссенции для изготовления напитков» и услуг 35-го класса «управление коммерческое лицензиями на товары и услуги для третьих лиц», 41-го класса «организация спортивных и культурно-просветительных мероприятий» и 42-го класса «научные и технологические услуги и относящиеся к ним научные исследования и разработки; услуги по промышленному анализу и научным исследованиям; разработка и усовершенствование технического и программного обеспечения компьютеров; исследования и разработка новых товаров [для третьих лиц]; модернизация программного обеспечения; обслуживание техническое программного обеспечения; размещение веб-сайтов; разработка программного обеспечения; составление программ для компьютеров» Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее – МКТУ) вследствие неиспользования вышеуказанного товарного знака. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, общество «КИНОМАНИЯ.TV» обратилось в президиум Суда по интеллектуальным правам с кассационной жалобой, в которой со ссылкой на неправильное применение судом норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам просит решение суда первой инстанции отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

В поданной кассационной жалобе ответчик указал, что истцом не представлены достаточные доказательства, подтверждающие

заинтересованность в досрочном прекращении правовой охраны в отношении спорных товарных знаков.

При этом ответчик обратил внимание на то, что истец не ведет никакой деятельности по производству каких-либо товаров или услуг, за исключением деятельности в телевидении, и не обладает никакими ресурсами для ведения такой деятельности.

Кроме того, общество «КИНОМАНИЯ.ТВ» указало на то, что истец не является лицом, имеющим законный интерес в досрочном прекращении правовой охраны товарных знаков, при этом оно не согласилось с оценкой суда представленных в материалы дела доказательств, свидетельствующих о намерении и ведении истцом деятельности в области телевидения с использованием спорного наименования.

Общество «ТЕЛЕДИСТРИБЬЮЦИЯ» также обратилось в президиум Суда по интеллектуальным правам с кассационной жалобой, в которой со ссылкой на неправильное применение судом норм материального права просит отменить решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении иска о досрочном прекращении охраны товарного знака № 422874 в отношении услуг 38-го класса МКТУ «вещание телевизионное; вещание телевизионное кабельное; услуги информационных агентств; передача срочных объявлений», направить дело в указанной части на новое рассмотрение в Суд по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции.

При этом истец полагает, что наличие его заинтересованности в досрочном прекращении правовой охраны товарных знаков по свидетельствам Российской Федерации № 396300 и № 422874 в отношении всех товаров и услуг, для которых они зарегистрированы, подтверждено имеющимися в материалах дела доказательствами. Вместе с тем доказательства использования ответчиком спорных товарных знаков не представлены.

Обществом «ТЕЛЕДИСТРИБЬЮЦИЯ» представлен отзыв на кассационную жалобу ответчика, в котором оно не согласилось с изложенными в ней доводами, считало, что оснований для ее удовлетворения не имеется.

Общество «КИНОМАНИЯ.ТВ» также представило отзыв на кассационную жалобу истца, в котором оценило изложенные в ней доводы как несостоятельные.

В представленных в качестве дополнительных пояснений возражениях истец просит решение суда первой инстанции отменить в части.

Роспатентом представлены письменные пояснения, в которых он указал на то, что правовая позиция, изложенная в отзыве, представленном в суде первой инстанции, изменений не претерпела, просит рассмотреть кассационные жалобы в отсутствие его представителя.

В судебном заседании 24.12.2018 в порядке, предусмотренном статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, был объявлен перерыв до 25.12.2018.

После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда, при участии тех же представителей лиц, участвующих в деле.

В судебном заседании президиума Суда по интеллектуальным правам представители сторон поддержали доводы кассационных жалоб по изложенным в них основаниям.

Роспатент, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своего представителя не направил, в связи с чем кассационные жалобы рассмотрены в его отсутствие в порядке части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность обжалуемого судебного акта проверена президиумом Суда по интеллектуальным правам в порядке, предусмотренном

статьями 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, общество «КИНОМАНИЯ.ТВ» является правообладателем словесного товарного знака «МУЛЬТИМАНИЯ» по свидетельству Российской Федерации № 422874 (дата приоритета 25.05.2009) в отношении услуг 35-го класса «реклама; услуги по планированию, созданию и размещению рекламы; прокат рекламных материалов; прокат рекламного времени на всех средствах массовой информации; реклама телевизионная; продвижение товаров (для третьих лиц); управление делами; организация торгово-закупочной деятельности; услуги консультативные в области бизнеса», 38-го класса «вещание телевизионное; вещание телевизионное кабельное; услуги по распространению информации; распространение информации в компьютерных сетях; услуги информационных агентств; передача срочных объявлений» и 41-го класса «услуги образовательно-воспитательные; обучение; организация конкурсов развлекательных; организация деловых встреч; организация и проведение видеоконференций; организация и проведение конгрессов, конференций, презентаций; концерты; обеспечение интерактивное игрой (через компьютерную сеть); организация досугов; организация отдыха; организация массовых зрелищных мероприятий; передачи развлекательные телевизионные; предоставление услуг кинозалов; развлечения; организация и проведение вечеров и праздников; шоу-программы; организация спектаклей (услуги импресарио); представления театральные; организация лотерей; прокат видеофильмов; прокат мультипликационных фильмов; прокат кинофильмов; услуги по лизингу или аренде (прокату) аудио- и видеолент (прокат аудио- видеозаписей); хронометраж спортивных состязаний; дублирование; видеосъемка; киностудии; монтаж видеозаписей; монтирование телепрограмм; подготовка (монтаж) телевизионных

программ; производство видеофильмов; производство кинофильмов; производство мультипликационных фильмов; субтитрование; услуги по написанию сценариев; обеспечение интерактивными электронными публикациями (незагружаемыми); формирование цифрового изображения; фоторепортажи; фотографирование; информация по вопросам воспитания и образования; информация по вопросам отдыха; информация по вопросам развлечений; служба новостей» МКТУ.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 12.12.2017 по делу № СИП-186/2017 правовая охрана указанного товарного знака досрочно прекращена в отношении услуг 35-го класса «реклама; услуги по планированию, созданию и размещению рекламы; прокат рекламного времени на всех средствах массовой информации; реклама телевизионная; продвижение товаров (для третьих лиц)», 38-го класса «услуги по распространению информации; распространение информации в компьютерных сетях» и 41-го класса «организация конкурсов развлекательных; обеспечение интерактивное игрой (через компьютерную сеть); передачи развлекательные телевизионные; видеосъемка; монтаж видеозаписей; монтирование телепрограмм; подготовка (монтаж) телевизионных программ» МКТУ в связи с его неиспользованием.

В остальной части правовая охрана указанного товарного знака продолжает действовать.

Общество «КИНОМАНИЯ.ТВ» является также обладателем исключительного права на словесный товарный знак «МУЛЬТИМАНИЯ» по свидетельству Российской Федерации № 396300, зарегистрированный 14.12.2009 с приоритетом 29.09.2008 в отношении широкого перечня товаров 9, 16, 25, 28, 30, 32-го классов и услуг 35, 38, 41, 42, 43-го классов МКТУ.

Общество «ТЕЛЕДИСТРИБЬЮЦИЯ», ссылаясь на свою заинтересованность в досрочном прекращении правовой охраны названных товарных знаков в отношении всех товаров и услуг, для

индивидуализации которых они зарегистрированы, 27.12.2017 направило в адрес ответчика письмо с предложением о заключении договора об отчуждении в пользу истца исключительного права на указанные товарные знаки.

Поскольку данное предложение оставлено без удовлетворения, общество «ТЕЛЕДИСТРИБЬЮЦИЯ» со ссылкой на свою заинтересованность обратилось в Суд по интеллектуальным правам с исковым заявлением о досрочном прекращении правовой охраны спорных товарных знаков.

Удовлетворяя исковые требования в части досрочного прекращения правовой охраны товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 396300, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 1484, 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), на основании представленных в материалы дела доказательств пришел к выводу о том, что обществом «ТЕЛЕДИСТРИБЬЮЦИЯ» доказана его заинтересованность в досрочном прекращении правовой охраны спорного товарного знака в отношении части товаров 9, 16, 25, 28, 30, 32-го классов и услуг 35, 41, 42-го классов МКТУ, идентичных либо однородных тем, которые поименованы в представленных истцом доказательствах.

Кроме того, суд первой инстанции, учитывая установленные по делу № СИП-186/2017 обстоятельства, пришел также к выводу о наличии у истца заинтересованности в прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 422874 в отношении услуг 38-го класса МКТУ, для которых товарный знак зарегистрирован.

При этом суд первой инстанции указал, что обстоятельств полагать отсутствие у истца заинтересованности в досрочном прекращении правовой охраны спорных товарных знаков, обусловленной отсутствием законного интереса в обозначении, не имеется.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства президиумом Суда по интеллектуальным правам на основании части 2 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проверено соблюдение судом первой инстанции норм процессуального права, нарушение которых является в соответствии с частью 4 статьи 288 данного Кодекса основанием для отмены судебного акта в любом случае, и таких нарушений не выявлено.

Исследовав доводы, изложенные в кассационных жалобах, президиум Суда по интеллектуальным правам установил, что их заявителями не оспариваются выводы в отношении соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, сходства сравниваемых обозначений, а также однородности оказываемых истцом услуг услугам, для которых зарегистрированы спорные товарные знаки.

Поскольку в силу части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции проверяет законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, решение суда первой инстанции в отношении вышеназванных выводов суда первой инстанции президиумом Суда по интеллектуальным правам не проверяется.

Президиум Суда по интеллектуальным правам, изучив материалы дела, рассмотрев доводы, содержащиеся в кассационных жалобах и в отзывах на нее, выслушав мнения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов суда обстоятельствам дела и представленным доказательствам, исходя из конкретных обстоятельств по делу, пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1486 ГК РФ правовая охрана товарного знака может быть прекращена досрочно в отношении всех



товаров или части товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, вследствие неиспользования товарного знака непрерывно в течение трех лет.

Заинтересованное лицо, полагаящее, что правообладатель не использует товарный знак в отношении всех товаров или части товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, направляет такому правообладателю предложение обратиться в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности с заявлением об отказе от права на товарный знак либо заключить с заинтересованным лицом договор об отчуждении исключительного права на товарный знак в отношении всех товаров или части товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован.

Предложение заинтересованного лица может быть направлено правообладателю не ранее чем по истечении трех лет с даты государственной регистрации товарного знака.

Если в течение двух месяцев со дня направления предложения заинтересованного лица правообладатель не подаст заявление об отказе от права на товарный знак и не заключит с заинтересованным лицом договор об отчуждении исключительного права на товарный знак, заинтересованное лицо в тридцатидневный срок по истечении указанных двух месяцев вправе обратиться в суд с исковым заявлением о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 42 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.09.2015 (далее – Обзор судебной практики), истец по делу о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с неиспользованием должен доказать свою заинтересованность в

прекращении правовой охраны спорного товарного знака. При этом однородность производимых истцом товаров и оказываемых им услуг товарам и услугам, для которых зарегистрирован товарный знак, учитывается для целей статьи 1486 ГК РФ.

Применительно к пункту 1 статьи 1486 ГК РФ заинтересованным лицом может быть признано любое лицо, имеющее законный интерес в прекращении правовой охраны неиспользуемого товарного знака. К таким лицам могут быть отнесены производители однородных товаров (работ, услуг), в отношении которых (или однородных им) подано заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака, имеющие реальное намерение использовать спорное обозначение в своей деятельности и осуществившие необходимые подготовительные действия к такому использованию.

Для признания лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, заинтересованным на основании пункта 1 статьи 1486 ГК РФ необходимо, чтобы совокупность обстоятельств дела свидетельствовала о том, что направленность коммерческого интереса этого лица заключается в последующем использовании истцом в отношении однородных товаров тождественного или сходного до степени смешения со спорным товарным знаком обозначения с обеспечением его правовой охраны в качестве средства индивидуализации либо без такого.

На это обращено внимание в определении Верховного Суда Российской Федерации от 11.01.2016 № 300-ЭС15-10765 по делу № СИП-530/2014.

Исследовав и оценив в совокупности и взаимосвязи представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что заинтересованность в досрочном прекращении правовой охраны спорных товарных знаков общества «ТЕЛЕДИСТРИБЬЮЦИЯ» подтверждена.

В подтверждение указанного обстоятельства истцом в материалы дела были представлены свидетельство, лицензия на осуществление телевизионного вещания от 01.04.2016, договор о совместной деятельности от 01.11.2017, договор на оказание услуг по логистике от 15.11.2017 № 1, договор разработки и изготовления изделия по 9, 16, 25, 28, 30, 32-му классам МКТУ от 04.01.2018.

Помимо этого, обществом «ТЕЛЕДИСТРИБЬЮЦИЯ» представлены доказательства использования интернет-сайта [shop.multimania.lv](http://shop.multimania.lv), посредством которого оно осуществляет продажу детских товаров.

Суд первой инстанции, проанализировав указанные доказательства, пришел к выводу о том, что они свидетельствуют об осуществлении истцом деятельности, однородной услугам, в отношении которых зарегистрирован спорный товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 394600. То обстоятельство, что судом первой инстанции в обжалуемом судебном акте ошибочно указано, что в соответствии с условиями договора на оказание услуг по логистике от 15.11.2017 № 1 «предприниматель за вознаграждение осуществляет логистические функции по складированию, сортировке, дальнейшей пересылке получаемых от истца грузов по территории Российской Федерации», свидетельствует об очевидной опечатке; кроме того, президиум Суда по интеллектуальным правам полагает необходимым отметить, что для оценки заинтересованности имеет значение не положение стороны в договоре, а само участие в обороте соответствующих товаров.

Судом первой инстанции также установлено, что истцом осуществлены подготовительные действия к использованию обозначения, тождественного со спорным товарным знаком, на территории Российской Федерации, что подтверждено копией заявки на предоставление правовой охраны товарному знаку со словесным элементом «МУЛЬТИМАНИЯ» № 2017752938 от 13.12.2017 в отношении части товаров 9, 16, 25, 28, 30, 32-го классов и услуг 35, 38, 41, 42-го классов МКТУ.

Более того, судом первой инстанции учтено, что о заинтересованности общества «ТЕЛЕДИСТРИБЬЮЦИЯ» в прекращении правовой охраны спорных товарных знаков по всем классам МКТУ, для которых они зарегистрированы, также свидетельствует наличие между обществом «КИНОМАНИЯ.ТВ» и обществом «ТЕЛЕДИСТРИБЬЮЦИЯ» спора о запрете последнему использовать спорные товарные знаки, рассматриваемого в рамках дела № А41-39694/2017.

Принимая во внимание изложенное, президиум Суда по интеллектуальным правам соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что обществом «ТЕЛЕДИСТРИБЬЮЦИЯ» доказана направленность коммерческого интереса на последующее использование сходного до степени смешения со спорными товарными знаками обозначения в отношении товаров и услуг, идентичных либо очевидно однородных тем, которые поименованы в доказательствах, представленных истцом суду в настоящем деле.

При таких обстоятельствах довод кассационной жалобы общества «КИНОМАНИЯ.ТВ» о том, что истцом не представлены надлежащие доказательства заинтересованности в использовании спорных товарных знаков, президиумом Суда по интеллектуальным правам отклоняется как не соответствующий материалам дела.

Ссылка общества «КИНОМАНИЯ.ТВ» на то, что у истца отсутствует законный интерес в досрочном прекращении правовой охраны товарных знаков, также отклоняется президиумом Суда по интеллектуальным правам, поскольку, как установил суд первой инстанции, истцом представлены исчерпывающие и допустимые доказательства обоснованности своей заинтересованности в досрочном прекращении правовой охраны спорных товарных знаков.

Таким образом, истец обоснованно признан судом заинтересованным в досрочном прекращении товарного знака по свидетельству Российской

Федерации № 396300 в отношении части товаров 9, 16, 25, 28, 32-го классов и услуг 35, 41, 42-го классов МКТУ.

Кроме того, суд первой инстанции на основании оценки представленных в материалы дела доказательств в совокупности и их взаимной связи пришел к обоснованному выводу о том, что истец является лицом, имеющим реальное намерение использовать в своей хозяйственной деятельности обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком по свидетельству Российской Федерации № 422874, в отношении услуг 38-го класса МКТУ «вещание телевизионное; вещание телевизионное кабельное; услуги информационных агентств; передача срочных объявлений», однородных услугам, которые оказывает истец.

Что касается иных товаров и услуг, в отношении которых зарегистрированы спорные товарные знаки, суд пришел к выводу о том, что из представленных истцом доказательств заинтересованность общества «ТЕЛЕДИСТРИБЬЮЦИЯ» в досрочном прекращении указанных товарных знаков не усматривается.

Президиум Суда по интеллектуальным правам не может признать обоснованным довод кассационной жалобы общества «ТЕЛЕДИСТРИБЬЮЦИЯ» о том, что его заинтересованность в досрочном прекращении правовой охраны спорных товарных знаков может подтверждаться одним лишь фактом обращения общества «КИНОМАНИЯ.ТВ» к обществу «ТЕЛЕДИСТРИБЬЮЦИЯ» с иском о защите нарушенных прав на товарные знаки применительно ко всем товарам и услугам, предположительно используемые в деятельности общества «ТЕЛЕДИСТРИБЬЮЦИЯ».

При этом президиум Суда по интеллектуальным правам полагает, что суд первой инстанции правомерно принял во внимание, что иные товары/услуги, указанные в регистрации спорного товарного знака, либо не осуществляются истцом и подготовка к их осуществлению в будущем не нашла подтверждения в материалах дела, либо не являются

однородными его деятельности по причине специфичности таких товаров/услуг.

В силу изложенного президиум Суда по интеллектуальным правам отклоняет как несостоятельный довод заявителя кассационной жалобы о том, что суд первой инстанции ограничил основания заинтересованности общества «ТЕЛЕДИСТРИБЬЮЦИЯ» от правовых последствий подачи искового заявления о защите нарушенных прав.

Президиум Суда по интеллектуальным правам соглашается с указанными выводами суда первой инстанции.

Президиум Суда по интеллектуальным правам также отмечает, что в целом доводы кассационной жалобы общества «КИНОМАНИЯ.ТВ» сводятся к несогласию с оценкой, данной судом первой инстанции доказательствам, подтверждающим факт заинтересованности истца в досрочном прекращении правовой охраны спорных товарных знаков, направлены на переоценку установленных судом первой инстанции обстоятельств и имеющихся в материалах дела доказательств, которые были исследованы судом первой инстанции в полном объеме и получили надлежащую оценку с соответствующими ей выводами, изложенными в обжалуемом судебном акте.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с результатами содержащейся в оспариваемом судебном акте оценки доказательств по делу не является основанием для его отмены, поскольку не свидетельствует о неправильном применении судом норм материального или процессуального права.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1486 ГК РФ для целей этой статьи Кодекса использованием товарного знака признается его использование правообладателем или лицом, которому такое право предоставлено на основании лицензионного договора в соответствии со статьей 1489 ГК РФ, либо другим лицом, осуществляющим использование товарного знака под контролем правообладателя, при условии, что использование товарного

знака осуществляется в соответствии с пунктом 2 статьи 1484 данного Кодекса, за исключением случаев, когда соответствующие действия не связаны непосредственно с введением товара в гражданский оборот, а также использование товарного знака с изменением его отдельных элементов, не меняющим существа товарного знака и не ограничивающим охрану, предоставленную товарному знаку.

В пункте 38 Обзора судебной практики разъяснено, что для целей применения положений статьи 1486 ГК РФ учитывается не любое использование товарного знака правообладателем, а лишь совершение действий, предусмотренных пунктом 2 статьи 1484 данного Кодекса, непосредственно связанных с введением товара в гражданский оборот.

По смыслу норм, изложенных в статьях 1484 и 1486 ГК РФ и закрепляющих способы использования товарного знака и необходимость использования зарегистрированного товарного знака в отношении всех товаров, для индивидуализации которых он зарегистрирован, правообладатель обязан использовать товарный знак для индивидуализации каждого из товаров, перечисленных в свидетельстве о регистрации товарного знака. Неисполнение правообладателем указанной обязанности влечет за собой риск досрочного прекращения правовой охраны товарного знака в отношении тех товаров, для индивидуализации которых товарный знак не используется.

Так, согласно пункту 2 статьи 1484 ГК РФ исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности, путем размещения товарного знака: 1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; 2) при выполнении работ, оказании

услуг; 3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; 4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; 5) в сети Интернет, в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Из материалов дела усматривается и установлено судом первой инстанции, что в качестве доказательства использования спорных товарных знаков общество «КИНОМАНИЯ.ТВ» ссылалось на обстоятельства, установленные судом в решении по делу № СИП-186/2017, иных доказательств использования спорных товарных знаков ответчиком не представлено.

Как установил суд первой инстанции и следует из решения суда от 12.12.2017 по делу № СИП-186/2017, оставленного без изменения постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.04.2018, общество «КИНОМАНИЯ.ТВ» использовало спорный товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 422874 в трехлетний период, предшествовавший подаче иска по указанному делу № СИП-186/2017 (то есть с 11.04.2014 по 10.04.2017), в отношении услуг 38-го класса МКТУ «вещание телевизионное; вещание телевизионное кабельное».

Суд первой инстанции по настоящему делу установил, что вывод суда по делу № СИП-186/2017 об использовании ответчиком в спорный период товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 422874 в отношении услуг 38-го класса МКТУ «вещание телевизионное; вещание телевизионное кабельное» не имеет преюдициального значения для настоящего дела по смыслу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку данные дела имеют разный состав лиц, в них участвующих.

Между тем судом первой инстанции принята во внимание правовая позиция высшей судебной инстанции, согласно которой, если в двух



самостоятельных делах дается оценка одним обстоятельствам, оценка, данная судом обстоятельствам, которые установлены в деле, рассмотренном ранее, принимается во внимание судом, рассматривающим второе дело.

В том случае, если суд, рассматривающий второе дело, придет к иным выводам, он должен мотивировать такой вывод (пункт 16.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», пункт 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств», пункт 4 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»). Такой подход согласуется с правоприменительной практикой и направлен на реализацию принципов стабильности и непротиворечивости судебных актов.

В настоящем деле суд первой инстанции на основании решения суда первой инстанции от 12.12.2017 по делу № СИП-186/2017 пришел к тем же выводам, что и суд по ранее рассмотренному делу.

При этом факты, которые суд по делу № СИП-186/2017 признал доказывающими использование товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 422874 в отношении услуг 38-го класса МКТУ «вещание телевизионное; вещание телевизионное кабельное», входят в период доказывания использования этого товарного знака по настоящему делу.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание позицию высшей

судебной инстанций о необходимости учета при рассмотрении дела, установленных судом в рассмотренном ранее деле обстоятельств, а также отсутствие доказательств, опровергающих выводы об использовании ответчиком товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 422874 в отношении услуг 38-го класса МКТУ «вещание телевизионное; вещание телевизионное кабельное», суд первой инстанции правомерно, вопреки доводу кассационной жалобы, пришел к выводу о доказанности в настоящем деле использования обществом «КИНОМАНИЯ.ТВ» товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 422874 в отношении услуг 38-го класса МКТУ «вещание телевизионное; вещание телевизионное кабельное».

В отношении содержащегося в кассационной жалобе общества «ТЕЛЕДИСТРИБЬЮЦИЯ» довода о том, что деятельность общества «КИНОМАНИЯ.ТВ» противоречит статье 19.1 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации», а следовательно, не может подтверждать использование спорного знака обслуживания, президиум Суда по интеллектуальным правам отмечает, что соответствие осуществляемой обществом «КИНОМАНИЯ.ТВ» деятельности требованиям вышеуказанного Закона не входит в предмет доказывания по делам о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака (знака обслуживания) вследствие его неиспользования.

Судом осуществляется проверка обстоятельств использования товарного знака (знака обслуживания) в рамках фактически осуществляемой деятельности.

Вместе с тем президиум Суда по интеллектуальным правам приходит к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения кассационной жалобы общества «ТЕЛЕДИСТРИБЬЮЦИЯ» в силу следующего.

Суд первой инстанции установил заинтересованность истца в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по

свидетельству Российской Федерации № 422874 в отношении услуг 38-го класса МКТУ «вещание телевизионное; вещание телевизионное кабельное; услуги информационных агентств; передача срочных объявлений» (абзац второй с. 25 решения суда от 23.10.2018).

Использование этого товарного знака ответчиком признано судом первой инстанции доказанным только в отношении услуг 38-го класса МКТУ «вещание телевизионное; вещание телевизионное кабельное» (абзац третий с. 40 решения суда от 23.10.2018).

При этом, вопреки положениям статьи 1486 ГК РФ, суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований в отношении всех услуг 38-го класса МКТУ, в том числе услуг 38-го класса МКТУ «услуги информационных агентств; передача срочных объявлений».

Принимая во внимание то, что судом первой инстанции установлена доказанность использования обществом «КИНОМАНИЯ.ТВ» указанного товарного знака только в отношении услуг 38-го класса МКТУ «вещание телевизионное; вещание телевизионное кабельное», оснований для сохранения правовой охраны товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 422874 в отношении услуг 38-го класса МКТУ «услуги информационных агентств; передача срочных объявлений» у суда первой инстанции не имелось.

При таких обстоятельствах президиум Суда по интеллектуальным правам пришел к выводу о том, что, поскольку судом первой инстанции фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но судом неправильно применена норма права (пункт 1 статьи 1486 ГК РФ), суд кассационной инстанции на основании пункта 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полагает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об изменении решения суда первой инстанции, дополнительно прекратив правовую охрану товарного

знака по свидетельству Российской Федерации № 422874 в отношении услуг 38-го класса МКТУ «услуги информационных агентств; передача срочных объявлений».

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе общества «ТЕЛЕДИСТРИБЬЮЦИЯ», были предметом рассмотрения суда первой инстанции, им дана надлежащая правовая оценка. Иная оценка заявителем кассационной жалобы исследованных судом доказательств и установленных обстоятельств не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов. Переоценка установленных судом первой инстанции обстоятельств и доказательств по делу находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом того что президиум Суда по интеллектуальным правам пришел к выводу о необходимости принять новый судебный акт об изменении решения суда первой инстанции, дополнительно прекратив правовую охрану товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 422874 в отношении услуг 38-го класса МКТУ «услуги информационных агентств; передача срочных объявлений», с ответчика надлежит взыскать в пользу общества «ТЕЛЕДИСТРИБЬЮЦИЯ» 6000 (шесть тысяч) рублей в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Поскольку кассационная жалоба общества «ТЕЛЕДИСТРИБЬЮЦИЯ» частично удовлетворена, то уплаченная им за подачу кассационной жалобы государственная пошлина в размере 3000 (три тысячи) рублей подлежит в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, президиум Суда по интеллектуальным правам

## ПОСТАНОВИЛ:

решение Суда по интеллектуальным правам от 23.10.2018 по делу № СИП-135/2018 изменить.

Дополнить резолютивную часть решения Суда по интеллектуальным правам от 23.10.2018 абзацем третьим следующего содержания: «Досрочно прекратить правовую охрану товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 422874 в отношении части услуг 38-го класса МКТУ «услуги информационных агентств; передача срочных объявлений».

Абзацы третий, четвертый, пятый считать соответственно абзацами четвертым, пятым, шестым.

Абзац пятый изложить в следующей редакции: «Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «КИНОМАНИЯ.ТВ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ТЕЛЕДИСТРИБЬЮЦИЯ» 12 000 (Двенадцать тысяч) рублей в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины за подачу иска.».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «КИНОМАНИЯ.ТВ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ТЕЛЕДИСТРИБЬЮЦИЯ» 3 000 (Три тысячи) рублей в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий

В.А. Корнеев

Члены президиума

С.М. Уколов

В.А. Химичев

И.В. Лапшина