

**СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ**

Огородный проезд, дом 5, строение 2, Москва, 127254
<http://ipc.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Москва

5 июля 2019 года

Дело № СИП-754/2018

Резолютивная часть решения объявлена 4 июля 2019 года.

Полный текст решения изготовлен 5 июля 2019 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе председательствующего судьи Рассомагиной Н.Л., судей Силаева Р.В., Четвертаковой Е.С. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Алимурadowой И.К. рассмотрел в открытом судебном заседании исковое заявление индивидуального коммерсанта Ведерниковса Константина (Riga, Latvija)

к обществу с ограниченной ответственностью «Киномания.ТВ» (1-й Рижский пер., д. 2Г, эт. 3, пом. 35, Москва, 129626, ОГРН 1067746306506)

о признании действий, связанных с приобретением исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 422874 в отношении услуг 38-го и 41-го классов Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков актом недобросовестной конкуренции и злоупотреблением правом; о признании действий, связанных с приобретением исключительного права на товарный знак по



свидетельству Российской Федерации № 708139 актом недобросовестной конкуренции и злоупотреблением правом.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Бережковская наб., д. 30, корп. 1, Москва, 123995, ОГРН 1047730015200), общество с ограниченной ответственностью «Теледистрибьюция» (ул. Максима Горького, д. 6А, эт. 1, пом. 121, г. Псков, 180007, ОГРН 1155047014407), Федеральная антимонопольная служба (ул. Садовая Кудринская, д. 11, Москва, 125993, ОГРН 1047796269663).

В судебном заседании приняли участие:

индивидуальный коммерсант Ведерниковс Константинс лично и его представитель Бурилов А.В. (по доверенности от 10.01.2019);

представитель общества с ограниченной ответственностью «Киномания.ТВ» Гвания Т.М. (по доверенности от 10.10.2018);

представитель общества с ограниченной ответственностью «Теледистрибьюция» Бурилов А.В. (по доверенности от 25.06.2019).

Суд по интеллектуальным правам

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный коммерсант Ведерниковс Константинс обратился в Суд по интеллектуальным правам с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Киномания.ТВ» (далее – общество «Киномания.ТВ») о признании действий ответчика, связанных с приобретением и использованием исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 422874 в отношении услуг 38-го класса «вещание телевизионное, вещание телевизионное кабельное, услуги по распространению информации, распространение информации в компьютерных сетях» и 41-го класса «монтирование программ, подготовка (монтаж) телевизионных программ» Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков

(далее – МКТУ) актом недобросовестной конкуренции и злоупотреблением правом; о признании действий ответчика, связанных с подачей в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (Роспатент) заявки на регистрацию товарного знака № 2017753245, актом недобросовестной конкуренции и злоупотреблением правом.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований в отношении предмета спора, привлечены Роспатент, Федеральная антимонопольная служба (далее – ФАС России) и общество с ограниченной ответственностью «Теледистрибьюция» (далее – общество «Теледистрибьюция»).

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что он с середины 2005 года в Латвийской Республике начал создавать телевизионную программу под названием «Детский канал Мультимания» (далее – программа «Мультимания»), а с 07.03.2006 данная телепрограмма была введена истцом в гражданский оборот на территории Российской Федерации и стала доступна потребителям для просмотра на территории всей страны. Ведерниковс К. указывает, что введение этой программы в гражданский оборот на территории Российской Федерации осуществлялось с помощью технологического и информационного посредника – общества с ограниченной ответственностью «Звездные врата» (далее – общество «Звездные врата»).

Истец сообщает, что он создавал программу «Мультимания», а также осуществил приобретение и установку необходимой телевещательной аппаратуры. При помощи этой аппаратуры Ведерниковс К. производил передачу телевизионного сигнала программы «Мультимания» обществу «Звездные врата», которое посредством спутника «Экспресс АМ2» осуществляло дальнейшее распространение программы «Мультимания» пользователям на территории Российской Федерации.

Таким образом, истец считает, что он осуществлял с использованием обозначения «Мультимания» деятельность, которая применительно к

позициям, приведенным в МКТУ, может быть отнесена к услугам 38-го класса «вещание телевизионное, вещание телевизионное кабельное, услуги по распространению информации» МКТУ, а общество «Звездные врата» являлось лицензированным оператором связи Российской Федерации и имело все разрешительные документы на оказание технических услуг по телевещанию.

Как указывает истец, впоследствии он совместно с иными лицами создал компанию Sia TVBC (далее – компания TVBC), которая стала издателем и распространителем программы «Мультимания», а сам истец продолжал заниматься созданием программы.

В подтверждение указанных обстоятельств истец сослался на следующие документы, копии которых были представлены с исковым заявлением: свою электронную переписку за 2005–2006 годы., подтверждающую, по его мнению, ведение переговоров о сотрудничестве с обществом «Звездные врата»; документ, подтверждающий признание Ведерникова К. лауреатом конкурса Союза писателей России «Золотое Перо Руси» в номинации «Телеканалы» как руководителя проекта «телеканал «Мультимания.ТВ»; распечатку сайта Союза писателей России, подтверждающую вручение премии в 2006 году; письмо Ведерниковса К. от 29.01.2007 обществу «Звездные врата», подтверждающее факт распространения этим обществом программы «Мультимания»; договор от 23.05.2006, заключенный между Ведерниковсом К. и Серебрянниковым В., о покупке Ведерниковсом К. различных мультипликационных фильмов для дальнейшего использования в рамках программы «Мультимания» в течение 2006–2007 годов; подтверждение регистрации Ведерниковсом К. 26.02.2006 доменных имен multimania.tv, multimania.us, multimania.ws, multimania.info; распечатку сайта спутникового телевидения astra-tv.com, на котором производителем программы «Мультимания» указана компания TVBC, в качестве спутника телевещания – «Экспресс АМ2»; распечатку статьи журнала

«Телеспутник» за сентябрь 2007 года, в которой указано, что производителем программы является компания TVBC, а его распространителем на территории Российской Федерации – общество «Звездные врата» (Старгейт ТВ); распечатку с сайта Федеральной системы спутникового телевидения России о заключении договора между компанией TVBC и ООО «Старгейт ТВ на распространение программы «Мультимания» на 2007–2009 годов в сетях кабельного телевидения и индивидуальным потребителям; соглашение от 07.03.2006, заключенное между Ведерниковсом К. и обществом «Звездные врата» на распространение в платформе общества «Звездные врата» программы «Мультимания»; распечатку от 07.03.2006 с Интернет-сайта профессионального спутникового телевидения «СатОрбита», в которой зафиксирован факт исполнения договора от 07.03.2006 путем фактического начала вещания на спутнике «Экспресс АМ2» создаваемой Ведерниковсом К. программы «Мультимания»; распечатку информации, находящейся 15.04.2006, 15.10.2007, 12.11.2007 на сайте с доменным именем multimania.tv, которое на тот момент администрировалось Ведерниковсом К., подтверждающую расположение на этой странице программы «Мультимания», ее логотип в виде зеленого человечка, компания «Орион Экспресс» (правопродшественник общества «Звездные врата») указана распространителем программы на территории Российской Федерации; распечатки из поисковой системы Google сети «Интернет» по запросу «Мультимания» с 01.01.2008 по 31.12.2008 и с 01.09.2009 по 31.12.2009, на которых отображается зеленый человечек (что по мнению истца свидетельствует о наличии у потребителей на территории Российской Федерации ассоциаций между названием «Мультимания» и производимой им программой «Мультимания»); распечатки из поисковой системы Google сети «Интернет» по запросу «Мультимания» с 01.01.2011 по 31.12.2011, на которых отображается как зеленый человечек, так и стилизованная буква «М» (изображение программы «Мультимания»),

используемое ответчиком); распечатку спутникового журнала «Медиа Сат» за август 2007 года, в котором указан список телеканалов, которые распространяет спутник «Экспресс АМ2», в частности указан телеканал «Мультимания» и его правообладатель – Ведерниковс К., а также имеется ссылка на сайт multimania.tv; вступившее в законную силу решение Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-186/2017, в котором установлено, что Ведерниковс К. является создателем программы «Мультимания», а общество «Киномания.ТВ» не осуществляло деятельности по созданию телевизионной программы с использованием обозначения «Мультимания»; договор от 22.02.2006, заключенный между Ведерниковсом К. и обществом «Звездные врата», по которому Ведерниковс К. передал обществу «Звездные врата» специализированное телекоммуникационное оборудование, предназначенное для передачи сигнала.

Как считает Ведерниковс К., вышеуказанными документами подтверждается введение им в гражданский оборот на территории Российской Федерации с 07.03.2006 через общество «Звездные врата» созданной им программы «Мультимания», полагает, что вел деятельность по оказанию услуги «вещание телевизионное».

Кроме того, Ведерниковс К. полагает, что обществу «Киномания.ТВ» было известно до даты подачи заявки на регистрацию товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 422874 о фактах использования обозначения «Мультимания» иными лицами. В подтверждение такого факта Ведерниковс К. ссылается на договор от 08.05.2006, заключенный между компанией TVBC и обществом «Киномания.ТВ», по которому общество «Киномания.ТВ» приобрело у компании TVBC неисключительную лицензию на распространение программы «Мультимания» в сетях кабельного телевидения. Как считает истец, данный договор исполнен не был, поскольку общество «Киномания.ТВ» не получило лицензию на осуществление кабельного

вещания. Истец полагает, что факт заключения названного договора подтверждает, что общество «Киномания.ТВ» не является создателем программы «Мультимания»; что ему было известно о нахождении на территории Российской Федерации вещательного оборудования, принадлежащего Ведерникову К.; о том, что такое вещание уже велось. Ссылаясь на протокол допроса генерального директора общества «Киномания.ТВ» Иоффе М., истец просит принять во внимание, что общество «Киномания.ТВ» не создавало программу с названием «Мультимания», а получало ее от Ведерникова К. и передавало ее обществу «Звездные врата» для организации вещания.

Указанные обстоятельства подтверждают, по мнению истца, что обществу «Киномания.ТВ» на дату приоритета товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 422874 (25.05.2009) было известно об осуществлении иными лицами деятельности «вещание телевизионное» 38-го класса МКТУ и «создание телепрограмм» 41-го класса МКТУ с использованием словесного элемента «Мультимания». По утверждению истца, общество «Киномания.ТВ» в указанные периоды никакой деятельности не осуществляло (в штате значился один работник – генеральный директор; основные средства отсутствовали). Истец считает, что ему достоверно известно об этом, поскольку до 2009 года он являлся владельцем 49% долей в уставном капитале общества «Киномания.ТВ».

Истец указывает, что между ним и ответчиком на дату подачи заявки на регистрацию товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 422874 имелись конкурентные отношения: истец продолжал создавать (самостоятельно) и распространять (посредством иных лиц) на территории Российской Федерации программу «Мультимания», основным видом деятельности ответчика по состоянию на 25.05.2009 являлось распространение телевизионных программ.

По мнению истца, единственной целью приобретения ответчиком исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации

Федерации № 422874 явилось намерение причинить вред истцу и вытеснить его с товарного рынка путем предъявления требований, направленных на пресечение использования спорного обозначения, либо получить необоснованные преимущества за счет использования обозначения, известного потребителю ранее за счет деятельности истца.

В подтверждение своей позиции истец сослался на то, что потребителями программы «Мультимания» являлись дети в возрасте от 4 до 12 лет, а также их родители; в 2006 году Союз писателей России выдал истцу премию «Золотое Перо Руси» в номинации «Лучший детский канал 2006 года». При таких обстоятельствах, по мнению истца, потребителям на территории Российской Федерации с 2006 года была известна программа «Мультимания», а в 2009 году создаваемая им программа входила в число шести наиболее известных детских программ. Истец указывает, что какого-либо разрешения обществу «Киномания.ТВ» на подачу заявки для регистрации одноименного товарного знака не давал.

Истец также считает, что действиями ответчика, связанными с регистрацией товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 422874, ему причинены убытки: им был заключен договор о совместной деятельности в отношении распространения создаваемой программы «Мультимания» с обществом «Теледистрибьюция», однако общество «Киномания.ТВ» обратилось в суд с иском о запрете осуществления такой деятельности (дело № А41-39694/2017). На то, что деятельность общества «Теледистрибьюция» нарушает исключительные права общества «Киномания.ТВ» на названный товарный знак последнее ссылалось и в рамках дела № СИП-186/2017.

Кроме того, истец просит принять во внимание, что после вступления в законную силу решения суда по делу № СИП-186/2017 (которым частично была прекращена правовая охрана товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 422874), ответчик подал заявку на регистрацию обозначения «Мультимания» в качестве товарного знака

№ 2017753245 с целью регистрации нового товарного знака с тем же словесным элементом в отношении тех категорий услуг, по которым истец доказал свою заинтересованность, и в отношении которых в рамках этого дела было доказано, что ответчиком деятельность не велась. Истец считает, что заявка была подана с целью дальнейшего воспрепятствования истцу в осуществлении его деятельности.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец полагает, что в действиях общества «Киномания.ТВ» присутствуют все элементы состава правонарушения, охватываемого недобросовестной конкуренцией.

Также истец считает, что перечисленные им обстоятельства свидетельствуют о злоупотреблении правом, допущенным ответчиком при регистрации спорного товарного знака, а также при подаче заявки на новый товарный знак.

В отзыве общество «Киномания.ТВ» с предъявленными к нему требованиями не согласилось, просило суд принять во внимание следующее.

По мнению общества «Киномания.ТВ», истец не был зарегистрирован в Латвийской Республике ни по состоянию на 2006 год (с которым истец связывает начало своей деятельности по продвижению программы «Мультимания» на российский рынок), ни на 2009 год, связанный с датой подачи заявки на регистрацию спорного товарного знака.

Общество «Киномания.ТВ» обращает внимание суда на то, что такая регистрация, согласно представленным в суд документам, состоялась только 03.04.2017.

Ответчик указывает, что истец не вел на территории Российской Федерации никакой коммерческой деятельности, не был зарегистрирован на территории Российской Федерации для ведения коммерческой деятельности. При отсутствии такой регистрации, как полагает ответчик, иностранное лицо не может считаться хозяйствующим субъектом,

действующим на российском рынке в любой сфере. Ответчик считает, что истец никогда не находился с ответчиком в конкурентных отношениях по смыслу, придаваемому понятию конкуренции Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). При таких обстоятельствах общество «Киномания.ТВ» считает, что оно не совершало в отношении Ведерниковса К. акта недобросовестной конкуренции.

Кроме того, ответчик утверждает, что обладает правом на коммерческое обозначение «Мультимания» с 2006 года, что уже установлено вступившими в законную силу судебными актами, в то время как у истца никаких прав на это обозначение нет, а право на коммерческое обозначение не могло возникнуть, поскольку никакая деятельность на территории Российской Федерации им не велась.

Ответчик просит принять во внимание, что судебными актами по иным делам (№ А40-138017/2013, № А41-47171/2015) установлена необоснованность правопритязаний Ведерниковса К. на коммерческое обозначение «Мультимания», считает, что судебные акты по названным делам имеют преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела.

Кроме того, общество «Киномания.ТВ» заявило о пропуске срока исковой давности по требованию о признании недобросовестной конкуренцией и злоупотреблением правом приобретения исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 422874.

В отношении своих действий по подаче заявки на регистрацию товарного знака № 2017753245 общество «Киномания.ТВ» поясняет, что производит детский мультипликационный канал «Мультимания» (далее – канал «Мультимания» уже более 10 лет, в связи с чем использует одноименный товарный знак и коммерческое обозначение. Подача заявки на регистрацию товарного знака объясняется ответчиком желанием

обеспечить защиту используемого обозначения в видах деятельности, однородных телевидению. Ответчик счел необходимым пояснить, что он хочет возобновить те виды деятельности, которые временно не осуществлял, в связи с чем частично была прекращена правовая охрана товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 422874. По мнению ответчика, подача заявки на регистрацию товарного знака в классах, однородных осуществляемой деятельности, не может быть признана недобросовестной конкуренцией и злоупотреблением правом.

Общество «Киномания.ТВ» полагает, что сам Ведерниковс К. является недобросовестным заявителем, поскольку им инициировано большое количество судебных дел по отношению к ответчику, целью которых является исключительно причинение ответчику вреда.

Общество «Киномания.ТВ» указало на то, что доменное имя multimania.tv принадлежит не истцу, а ответчику, и используется последним для размещения своего сайта.

Общество «Киномания.ТВ» просит в удовлетворении заявленных Ведерниковсом К. требований отказать, а также взыскать с него 75 000 рублей судебных расходов.

По ходатайству истца в предварительном судебном заседании 17.12.2018 приобщены дополнительные доказательства в подтверждение его позиции по заявленным требованиям, а именно: заявление Ведерниковса К. о вступлении в дело № А41-396994/2017 в качестве третьего лица с самостоятельными требованиями, в котором просил: 1) признать его право на телевизионную программу с названием «Детский телеканал «Мультимания», впервые введенную в гражданский оборот на территории Российской Федерации 07.03.2006 со спутника космической связи «Экспресс АМ2»; 2) признать исключительное право на коммерческое обозначение «Мультимания» в сфере услуг по созданию и подготовке телевизионных программ и в сфере услуг по распространению телевизионных программ, действующее на территории Российской

Федерации с 07.03.2006 (определением от 11.02.2019 в удовлетворении ходатайства отказано; постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2019 определение оставлено без изменения).

В дополнительных пояснениях, названных приложение 1 «О создании и вводе в гражданский оборот Ведерниковым К. телевизионной программы с названием «Детский канал «Мультимания»», истец указал, что «В 2005 году в Латвийской Республике действовал закон о Радио и Телевидении. В том числе в 2 части закона в дефиниции указан термин независимый продюсер. Независимый продюсер это лицо, которое занимается созданием телепрограммы. Таким образом, лицо, которое занимается созданием теле программы в силу Латвийского закона о Радио и Телевидении (действовавшего в 2005 году) является независимым продюсером. В 2005 году независимый продюсер не должен был как либо регистрироваться и не должен был получать в Латвии в совете по радио и телевидению никаких лицензий и разрешений на подобный вид деятельности».

Ведерниковс К. указал, что для создания телепрограммы должен был решать следующие задачи:

найти денежное финансирование для покупки необходимой техники для телевещания;

провести переговоры с кабельными и спутниковыми операторами о распространении телепрограмм в сетях кабельного и спутникового телевидения;

придумать сами телепрограммы и их визуальное восприятие (для какой целевой аудитории телепрограммы предназначены; придумать запоминающиеся и уникальные названия телепрограмм; придумать и разработать визуальное оформление телепрограмм; создать сами телепрограммы);

заключить договоры на право использования фильмов и мультфильмов, из которых состоят телепрограммы;

купить и установить необходимую технику для телевидения, наладить процесс бесперебойного вещания телепрограмм.

Ведерниковс К. указывает, что начал выполнять указанные задачи с 19.06.2005: одной из главных задач являлся поиск финансирования. Для выполнения этой задачи Ведерниковс К. создал бизнес-план и начал рассылать его третьим лицам. В качестве инвестора (60% финансирования на приобретение радиовещательного оборудования) была привлечена Латвийская компания BaltInvest. Остальные необходимые денежные средства для покупки оборудования были предоставлены семьей Ведерниковса К. Далее, как поясняет истец, необходимо было достичь договоренности с кабельными и спутниковыми операторами о распространении программ. Ведерниковс К. посетил всех крупных кабельных операторов Латвии и сообщил о своем намерении создавать две программы («Киномания» и «Мультимания»). Была достигнута договоренность о ретрансляции таких программ по мере их создания. Ведерниковс К. сообщает, что 26.12.2005 получил предложение от общества «Звездные врата» о включении создаваемых телепрограмм в состав Федеральной системы спутникового вещания «Россия» с охватом аудитории 6 000 000 человек, с которым Ведерниковс К. согласился и с 07.03.2006 программа «Мультимания» стала распространяться.

Ведерниковс К. просит принять во внимание, что одной из важнейших обязанностей продюсера является приобретение необходимой вещательной аппаратуры, которая была приобретена Ведерниковсом К. и передана на ответственное хранение обществу «Звездные врата», о чем был заключен договор от 22.02.2006.

Первая публикация телевизионной программы «Мультимания» была осуществлена со спутника «Экспресс АМ2» при помощи технологического посредника – общества «Звездные врата» – 07.03.2006 на территорию Российской Федерации и иных стран.

Таким образом, Ведерниковс К. просит учесть, что с 07.03.2006 жители России и иных стран могли свободно без каких-либо ограничений смотреть со спутника «Экспресс АМ2» из пакета программ Федеральной системы спутникового телерадиовещания «Россия» телевизионную программу «Мультимания», создаваемую Ведерниковсом К., отличительными особенностями которой стали логотип в виде зеленого человечка и словесное обозначение «Мультимания».

Кроме того, задачей независимого продюсера, как указывает Ведерниковс К., было создание запоминающегося и уникального названия программы. Ведерниковсом К. было придумано название «Мультимания», означающее сильную любовь к мультфильмам, а также проверено посредством сети «Интернет», что такое название в сфере телевизионного вещания и создания телепрограмм никем не используется.

С целью создания сайта в сети «Интернет» Ведерниковсом К. были зарегистрированы доменные имена multimania.tv, multimania.us, multimania.info. К 07.03.2006 сайт был размещен по указанным адресам. Впоследствии Ведерниковсом К. зарегистрированы также доменные имена multimania.lv и мультимания.tv.

Истец ссылается на то, что ему необходимо было придумать, из чего будет состоять программа «Мультимания». По состоянию на 07.03.2006 программа состояла из мультфильмов, перешедших в общественное достояние, а также мультфильмов производства «Союзмультфильм», поскольку Ведерниковсом К. был подписан лицензионный договор с федеральным государственным унитарным предприятием «Фильмофонд киностудии «Союзмультфильм» (далее – ФГУП «Союзмультфильм»).

Кроме того, как сообщает истец, он обращался к различным иным производителям мультфильмов с целью заключения лицензионного договора и включения соответствующих мультфильмов в состав программы «Мультимания». В подтверждение попыток согласования вопроса получения лицензий Ведерниковсом К. представлена электронная

переписка. Ведерниковс К. просит принять во внимание, что в его распоряжении сохранились договоры с различными компаниями, по которым ему было представлено право на использование мультфильмов для создания программы «Мультимания», датированные 2006 годом.

В качестве подтверждения создания программы Ведерниковс К. представил первую сохранившуюся программу, созданную 18.02.2006, которая была показана в эфире 07.03.2006.

Кроме того, Ведерниковс К. сообщил, что он разработал визуальное оформление программы «Мультимания». С 2005 года по настоящее время Ведерниковс К. имеет в своем распоряжении программное обеспечение PlayBox, с помощью которого происходит фактическое создание и вещание программы.

Ведерниковс К. считает не соответствующими действительности утверждения общества «Киномания.ТВ» о том, что этим обществом создается канал «Мультимания» начиная с 2006 года, просит принять во внимание, что у ответчика отсутствовала специализированная техника для создания канала, на его балансе не стояла какая-либо вещательная аппаратура, общество «Киномания.ТВ» не покупало каких-либо прав на мультфильмы, которые можно было бы включать в канал, у общества «Киномания.ТВ» отсутствовали денежные средства для такой деятельности.

В подтверждение указанных обстоятельств Ведерниковс К. представил акт от 30.07.2014 № 00017/048/2014-АКТ присяжного судебного исполнителя Рижского окружного суда, которым зафиксированы письма в адрес различных абонентов, направленные с почтового ящика kraeved01@rambler.ru; письмо общества «Звездные врата» главному редактору программ «Мультимания» и «Киномания» господину Ведерникову К. от 26.12.2005, в котором содержались предложения по участию в проекте федеральной спутниковой системы телерадиовещания «Россия», предусматривающем распространение

телевизионных и радиоканалов на территории России и стран СНГ, по обеспечению качественной и непрерывной доставки теле- или радио-программы через спутник «Экспресс АМ2» по территории России и стран СНГ; договор хранения от 22.02.2006 № 1, заключенный между обществом «Звездные врата» (хранителем) и Ведерниковым К. (поклажедателем) о передаче на хранение имущества, поименованного в приложении № 1 (перечень имущества, передаваемого на хранение), акт приема-передачи от той же даты к названному договору; соглашение о намерениях от 07.03.2006, заключенное между Ведерниковым К (телекомпания) и обществом «Звездные врата» (оператором), по условиям которого телекомпания представляет оператору в рамках тестового режима эксплуатации КА «Экспресс АМ2» по 01.04.2006 право на включение ежедневной телевизионной программы «Multimania.TV» в цифровой пакет оператора для безвозмездного распространения в сетях организаций кабельного телевидения, осуществляющих доставку сигнала телекомпания абонентам кабельной сети; переписку абонентов за период 07.03.2006–10.09.2006 в отношении новой программы «Мультимания»; чек от 26.02.2006 № 35782044 оплаты за регистрацию доменных имен multimania.tv, multimania.us, multimania.ws, multimania.info; справку акционерного общества «Региональный Сетевой Информационный Центр» (далее – РСИЦ) от 19.11.2018 о том, что Ведерниковс К. является по состоянию на 19.11.2018 администратором доменного имени [mультимания.tv.](http://mультимания.tv); справку РСИЦ от 19.11.2018 о том, что Ведерниковс К. является по состоянию на 19.11.2018 администратором доменного имени teledistribution.ru; письма от 18.04.2006, от 17.05.2006 и от 20.05.2006, направленные с почтового ящика kraeved01@rambler.ru; договор от 23.05.2006, заключенный между Ведерниковым К. (лицензиатом) и Серебренниковым В.Б. (владельцем) на предоставление неисключительного права на использование аудиовизуальных произведений, указанных в Приложении № 1, для показа через системы

кабельного телевидения по средству массовой информации «Мультимания» и «Киномания» на территории бывшего СССР; приложение № 1 к этому договору с перечнем мультфильмов; счет на оплату к этому договору; договор от 20.07.2006 № 20072006-1, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «МЗЕ» (правообладателем) и Ведерниковым К. (лицензиатом) на неисключительное право использования мультипликационных фильмов (перечень приводится) для показа по сетям кабельного телевидения в программе «Мультимания» в странах СНГ (включая Российскую Федерацию), Литве, Латвии, Эстонии; распечатку файла, фиксирующего первую программу, показанную 07.03.2006; распечатку настроек файла, подтверждающих его создание 18.02.2006; распечатку заставки программы «Мультимания» с указанием даты *9.07.2006 (первая цифра нечитаема) и главного редактора – Ведерников К.; акт от 28.10.2013 присяжного судебного исполнителя участка № 81 Рижского окружного суда (который ранее представлялся с исковым заявлением).

В пояснениях, названных приложение 2 «Подтверждение наличия у К. Ведерникова прав на коммерческое обозначение «Мультимания» в сфере услуг по созданию и подготовке телевизионных программ и в сфере услуг по распространению телевизионных программ (в том числе посредством сети интернет), действующие на территории Российской Федерации с 7 марта 2006 года», Ведерников К. указал на наличие у него предприятия как имущественного комплекса, которое, по его мнению, состоит из телевещательного оборудования, находящегося на территории Российской Федерации, а также зарегистрированных доменных имен multimania.tv, multimania.us, на одном из которых (multimania.tv) размещался сайт, содержащий программу «Мультимания». Ведерников К. просит принять во внимание, что его программа «Мультимания» с 07.03.2006 стала транслироваться на всю территорию Российской Федерации, что, по его мнению, свидетельствует об известности его

коммерческого обозначения потребителям в Российской Федерации. Ведерниковс К. оспаривает мнение общества «Киномания.ТВ» о том, что это общество стало первым использовать обозначение «Мультимания» для услуг по подготовке программ, а также для услуг вещания, считает, что первенство в использовании этого обозначения принадлежит именно ему.

В подтверждение указанных обстоятельств Ведерниковс К. ссылается на признание его как руководителя проекта – программы «Мультимания» лауреатом премии «Золотое Перо Руси» в номинации «телеканалы» в 2006 году, на рейтинг детских каналов, опубликованный в журнале «Телеспутник» за сентябрь 2009 года, а также на ранее представленные доказательства.

Кроме того, Ведерниковс К. сообщил, что в настоящее время его агентом (дилером) на территории Российской Федерации является общество «Теледистрибьюция» и именно к этому лицу обществом «Киномания.ТВ» предъявлено требование о запрете использования обозначения «Мультимания» в рамках дела № А41-39694/2017.

Роспатентом на стадии подготовки дела к судебному разбирательству представлен отзыв на исковое заявление, в котором названный административный орган сообщил сведения о регистрации товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 422874, о частичном досрочно прекращении его правовой охраны на основании судебных актов, принятых по делам № СИП-186/2017 и № СИП-135/2018, о заявке на регистрацию товарного знака № 2017753245, оставив рассмотрение заявленных в настоящем деле требований на усмотрение суда. Роспатент также просил рассмотреть настоящее дело в отсутствие своего представителя.

В материалы дела 10.01.2019 от общества «Киномания.ТВ» поступил повторный отзыв на исковое заявление (приобщен в предварительном судебном заседании 14.01.2019), в котором названное общество повторно проинформировало суд о наличии многочисленных судебных споров

между истцом (либо связанными с ним лицами) и ответчиком. Общество «Киномания.ТВ» считает, что обстоятельства, приведенные истцом в обоснование настоящего иска, уже приводились им в ходе рассмотрения дел № А40-138017/2013 и № А41-47171/2015, в связи с чем просит производство по настоящему делу прекратить, а в случае отсутствия оснований для прекращения по настоящему делу – принять установленные судами при рассмотрении названных дел обстоятельства в качестве преюдиции, не требующей повторного доказывания.

По мнению общества «Киномания.ТВ», вопрос о его добросовестности при приобретении исключительного права на спорный товарный знак уже был предметом рассмотрения в рамках названных дел, доводы Ведерниковса К. о недобросовестности отклонены судами как надуманные и ничем не подтвержденные.

Общество «Киномания.ТВ» указывает, что в рамках дела №А40-138017/2013 исследовался вопрос о наличии у компании ТВВС исключительного права на коммерческое обозначение «Мультимания», судами сделан вывод об отсутствии у этой компании такого исключительного права. По мнению общества «Киномания.ТВ», Ведерниковс К. в настоящем деле приводит аналогичные доводы в защиту позиции о наличии у него коммерческого обозначения «Мультимания».

Общество «Киномания.ТВ» просит принять во внимание, что в деле № А41-47171/2015 истцом являлся сам Ведерниковс К, утверждая, что он является редакцией несуществующего средства массовой информации. Данный иск, как сообщает общество «Киномания.ТВ», был подан к нескольким ответчикам, в том числе и к обществу «Киномания.ТВ», требования заключались в запрете использования обозначения «Мультимания», в удовлетворении иска было отказано.

В материалы дела обществом «Киномания.ТВ» были представлены решение Арбитражного суда города Москвы от 08.04.2014 по делу № А40-138017/2013, постановление Девятого арбитражного

апелляционного суда от 14.09.2015 по тому же делу, решение Арбитражного суда Московской области от 08.02.2016 по делу № А41-47171/2015 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда по тому же делу.

От истца через систему «Мой арбитр» 11.01.2019 поступили письменные пояснения (приобщены в предварительном судебном заседании 14.01.2019), в котором содержится обоснование его права по законодательству Латвийской Республики на осуществление предпринимательской деятельности без осуществления какой-либо регистрации, в подтверждение чего представлена выдержка из Коммерческого закона в редакции по состоянию 21.01.2009 – 31.12.2009 с нотариально заверенным переводом.

Кроме того, Ведерниковс К. возразил против мнения общества «Киномания.ТВ» об отсутствии между истцом и ответчиком конкурентных отношений, пояснил, что фактически вел на территории Российской Федерации предпринимательскую деятельность по продвижению созданного им канала, по организации его вещания. Ведерниковс К. выразил категорическое несогласие с позицией общества «Киномания.ТВ» об отсутствии у Ведерниковса К. исключительного права на коммерческое обозначение, полагает, что наличие такого права подтверждено представленными доказательствами.

Ведерниковс К. также возражал против пропуска срока исковой давности по заявленному иску, о применении которой просило общество «Киномания.ТВ». Ведерниковс К. считает, что по требованию о признании актом недобросовестной конкуренции и злоупотреблением правом действий общества «Киномания.ТВ» по подаче заявки на регистрацию товарного знака № 2017753245 срок не может быть пропущен, поскольку иск предъявлен в пределах трехлетнего срока после подачи заявки, а по требованию о признании недобросовестной конкуренцией и злоупотреблением правом действий общества «Киномания.ТВ» по

приобретению исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 422874 также срок пропущенным не является, поскольку о самой регистрации этого товарного знака, а тем более о намерениях общества «Киномания.ТВ» вытеснить с российского рынка создаваемую Ведерниковсом К. программу «Мультимания» последнему стало известно лишь после предъявления обществом «Киномания.ТВ» иска в 2017 году о запрете обществу «Теледистрибьюция» использовать это обозначение в своей деятельности.

Истец просит принять во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № СИП-186/2017, а именно то, что в 2014-2017 годах общество «Киномания.ТВ» не вело деятельность по созданию канала «Мультимания».

Истец также просит учесть, что общество «Киномания.ТВ» не вело такую деятельность в какие-либо иные периоды времени.

В предварительном судебном заседании 14.01.2019 закончена подготовка дела к судебному разбирательству, дело назначено на 20.02.2019 к рассмотрению по существу.

До судебного заседания от Роспатента поступила актуальная справка из Государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Государственный реестр) в отношении товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 422874.

От истца через систему «Мой арбитр» 28.01.2019 поступило возражение на заявление ответчика о прекращении производства по делу. Ведерниковс К. пояснил, что в рамках названных ответчиком дел не рассматривались тождественные требования (между теми же лицами, о том же предмете по тем же основаниям).

В суд 05.02.2019 от истца поступили дополнительные документы в обоснование своей правовой позиции:

учредительный договор от 01.05.2015, регулирующий отношения между учредителем, издателем, редакцией и главным редактором средства

массовой информации «Детского телевизионного канала «Мультимания», согласно которому учредителем средства массовой информации является Людмила Ведерникова, редакцией средства массовой информации – индивидуальный коммерсант Ведерниковс К., главным редактором – физическое лицо Ведерниковс К., издателем – общество с ограниченной ответственностью «Телевизионный канал Про100ТВ» (далее – общество «Про100ТВ; ранее именующееся – компания TVBC);

нотариальный протокол осмотра доказательств от 17.08.2015, в рамках которого произведен осмотр сайта multimania.lv, содержащего информацию об истории развития программы «Мультимания», созданной Ведерниковсом К.;

лицензия на теле вещание в Латвийской Республике от 30.11.2017, выданная Национальным советом по электронным средствам информации, и сведения о статусе индивидуального коммерсанта на ту же дату (с надлежащим образом заверенным переводом на русский язык);

комплект документов, подтверждающих, по мнению истца, недобросовестность ответчика при регистрации товарного знака: анализ зарегистрированных международных знаков, содержащих обозначение «Мультимания» и «Multimania»; анализ средств массовой информации, использующих в своем названии тождественные или сходные обозначения; анализ ассоциаций, вызываемых спорным названием; материалы из сети «Интернет»; копии объяснений Дубовой Е.Е., Белевцева А.Г., Бирина С., протоколы судебных заседаний Суда Видземского предместья города Риги от 22.09.2017, от 06.01.2017, протоколы допроса свидетелей от 29.01.2015, от 02.02.2015; решения Совета по национальным средствам массовой информации о наложении административного штрафа от 16.03.2016 и от 22.12.2016.

Определением председателя 2-го судебного состава от 20.02.2019 судебное разбирательство было отложено на 27.02.2019.

В судебном заседании 27.02.2019 разрешен вопрос о приобщении ранее поступивших от ответчика документов:

копии Свидетельства о регистрации средства массовой информации (далее – СМИ) «Мультимания.ТВ» от 16.02.2012 Эл № ФС77-48609, учредителем которого является общество «Киномания.ТВ»;

ответ Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзора) от 31.10.2016, из которого усматривается, что в едином общероссийском реестре СМИ содержатся сведения о регистрации канала «Мультимания.ТВ» (свидетельство о регистрации Эл № ФС 77-24488 от 29.05.2006), учредителем являлось общество «Киномания.ТВ», по решению учредителя деятельность СМИ была прекращена 21.11.2007; канала «Мультимания.ТВ» (свидетельство о регистрации от 04.08.2006 Эл № ФС 77-25218), учредителем являлось общество «Киномания.ТВ»; в связи с изменением формы периодического распространения СМИ, адреса редакции, юридического адреса учредителя была произведена перерегистрация СМИ (свидетельство о регистрации от 16.02.2012 Эл № ФС 77-48609); общество «Киномания.ТВ» является держателем лицензии на вещание от 15.03.2012 № 20200.

В ходе разбирательства дела судом установлено, что общество «Звездные врата» прекратило деятельность 23.12.2009 путем реорганизации в форме присоединения к обществу с ограниченной ответственностью «Даглиц», деятельность которого в свою очередь прекращена 29.01.2016 в связи с исключением из Единого государственного реестра юридических лиц (о чем к материалам дела приобщены соответствующие сведения с официального сайта регистрирующего органа).

Судом рассмотрено и отклонено ходатайство общества «Киномания.ТВ» о прекращении производства по настоящему делу в связи

с отсутствием оснований, предусмотренных статьей 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства удовлетворено ходатайство Ведерниковса К. о вызове в судебное заседание свидетелей Преображенского Михаила Юрьевича, Салтыкова Константина Евгеньевича, Ясинского Романа Владимировича, указанные лица вызваны в судебное заседание в качестве свидетелей, в связи с чем судебное заседание отложено на 27.03.2019.

До судебного заседания, назначенного на 27.03.2019, в суд поступили следующие документы.

Обществом «Киномания.ТВ» представлены письменные пояснения о преюдициальности вступивших в законную силу судебных актов, принятых по делам № А40-138017/2013 и № А41-47171/2015. Ответчик указал, что в рамках дела № А40-138017/2013 компанией TVBC был предъявлен иск к нескольким ответчикам, в том числе обществу «Киномания.ТВ» о запрете использования коммерческого обозначения «Мультимания», процитированы описательные части судебных актов, а также части, в которых делается вывод об обстоятельствах, на основании которых истец по названному делу основывает свои требования. Общество «Киномания.ТВ» просит принять во внимание, что в удовлетворении заявленного иска было отказано.

Общество «Киномания.ТВ» указало, что в рамках дела № А41-47171/2015 истцом являлся Ведерниковс К, который предъявил иск к нескольким ответчикам, в том числе к обществу «Киномания.ТВ», о запрете использования обозначения «Мультимания», ссылаясь на наличие у него неких имущественных прав в отношении программы «Мультимания», суды пришли к выводу об отсутствии в материалах дела доказательств, на основании которых можно было бы сделать вывод о возникновении у истца исключительных авторских и смежных прав, охраняемых в соответствии с российским законодательством.

От истца в материалы дела поступило ходатайство об уточнении заявленных требований в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в котором он привел дополнительное обоснование недобросовестности действий ответчика при приобретении исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 422874 в отношении указанных в исковом заявлении услуг, ссылаясь на ранее представленные доказательства утверждал, что ведет такую деятельность с 2006 года, о чем ответчику было известно.

Кроме того, истцом в материалы дела представлено заявление об истребовании у ответчика доказательств, в котором просил истребовать копию годового баланса общества «Киномания.ТВ» за 2006 год, копию протокола собрания собственников общества «Киномания.ТВ», на котором собственники утвердили годовой баланс за 2006 год, полный список основных средств общества «Киномания.ТВ» за 2006 год, заверенные копии договоров по распространению СМИ «Мультимания.ТВ» по свидетельствам регистрации Эл № ФС77-25218 или Эл № ФС77-24488, копии документов, подтверждающих наличие у общества «Киномания.ТВ» по состоянию на 2006 год программного обеспечения и компьютерной техники, посредством которых происходило создание СМИ, список штатного расписания общества «Киномания.ТВ» за 2006 год, копии договоров с правообладателями на мультипликационные фильмы, из которых общество «Киномания.ТВ» создавало канал «Мультимания».

В ходе судебного заседания 27.03.2019 допрошены свидетели Ясинский Р.В., Преображенский М.Ю., у которых отобраны расписки о предупреждении об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, разъяснены процессуальные права и обязанности.

Свидетель Ясинский Р.В. пояснил, что с 2005 года работал в обществе «Звездные врата» в качестве инженера, в его обязанности входили настройка оборудования, формирование пакетов каналов.

Ясинский Р.В., что у него сохранился архив каналов, самая ранняя дата – 26.06.2006 (распечатки приобщены к материалам дела). Свидетель также пояснил, что 2005 году проводилась подготовка к вещанию, в феврале 2006 года общество «Звездные врата» начало тестовое вещание (все каналы были в доступе без ограничений, но были возможны сбои в вещании, территория вещания – от Калининграда до Дальнего Востока), полноценное вещание было организовано в августе 2006 года. Свидетель сообщил, что знаком с Ведерниковсом К., который, по его мнению, является владельцем трех каналов, Ведерниковс К. передавал плейлисты и контент для вещания программ «Мультимания» и «Киномания», а за техническое формирование каналов отвечало общество «Звездные врата». Свидетель подтвердил, что подписывал акт от 22.02.2006, которым было принято на хранение от Ведерниковса К. оборудование, сообщил, что установка и наладка оборудования была осуществлена примерно через 2–3 недели.

К материалам дела приобщена копия трудовой книжки Ясинского Р.В.

Свидетель Преображенский М.Ю. в судебном заседании пояснил, что работал в обществе «Звездные врата» с 2005 по 2008 год, выполнял обязанности программного директора, подбирал каналы для трансляции. Свидетель сообщил, что познакомился с Ведерниковсом К. в 2006 году, на встрече Ведерниковс К. показал контент программы «Мультимания». Свидетель упомянул, что программа «Мультимания» была наполнена «советскими» мультфильмами, поскольку, по его информации, у Ведерниковса К. был договор с ФГУП «Союзмультфильм»; канал транслировался с изображением логотипа, представляющего собой круг, в которое вписано «мультипликационное лицо», по кругу была расположена надпись «Мультимания». Свидетель пояснил, что вещание программы началось сразу же после установки оборудования и передачи Ведерниковсом К. контента, вещание осуществлялось через спутник

«Экспресс АМ2» на территорию всей Российской Федерации, кодировки пакета каналов не было, то есть канал могли принимать любые потребители, плата не взималась. Свидетель полагает, что в тот период зрительская аудитория состояла из 20 000 зрителей.

Явку свидетеля Салтыкова К.Е. в судебное заседание истец не обеспечил, на повторном вызове этого свидетеля не настаивал.

Также в ходе судебного заседания к материалам дела приобщены ранее представленные документы.

Истец в ходе судебного заседания пояснил, что «ходатайство об уточнении заявленных требований в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», поданное им до судебного заседания, таковым не является, а содержит более подробную позицию, касающуюся обоснования заявленных требований.

Судом данный документ приобщен к материалам дела в качестве письменных пояснений истца, установлено отсутствие необходимости его рассмотрения с позиции статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве уточнения заявленных требований.

Судом рассмотрено и отклонено ходатайство истца об истребовании доказательств, мотивы отклонения изложены в протокольном определении.

Суд предложил ответчику представить документы, касающиеся осуществления деятельности в качестве СМИ.

В связи с изложенными обстоятельствами судебное заседание было отложено на 16.05.2019.

До судебного заседания, назначенного на 16.05.2019, от общества «Киномания.ТВ» поступили письменные объяснения, а также дополнительные доказательства.

Общество «Киномания.ТВ» сообщило, что оно было учреждено 16.02.2006, зарегистрировано 21.02.2006 и на момент своей регистрации никакого отношения к Ведерниковсу К. не имело.

Общество «Киномания.ТВ» было создано для осуществления телерадиовещательной деятельности в рамках разработанной единой концепции по созданию и распространению телепрограмм под названиями, в которых было использовано для индивидуализации словесное обозначение «...мания» в сочетании с вещательной тематикой: мультипликационной, кино, географической/природной, то есть с использованием словесных индивидуализирующих обозначений «Мультимания», «Киномания» и пр. В связи с этим общество «Киномания» 21.03.2006 подало в Роскомнадзор документы на регистрацию СМИ «Мультимания.ТВ» и «Киномания.ТВ». С целью подтверждения этих обстоятельств ответчиком представлены уведомления о приеме заявлений о регистрации (перерегистрации) СМИ от 21.03.2006. Впоследствии, как поясняет ответчик, была также подана заявка на регистрацию СМИ «Мультимания.ТВ» от 06.07.2006.

Общество «Киномания.ТВ» указывает, что впервые СМИ «Мультимания.ТВ» было зарегистрировано 29.05.2006, а впоследствии перерегистрировано 04.08.2006 и 16.02.2012.

Как поясняет ответчик, после регистрации СМИ им была начата самостоятельная хозяйственная деятельность по производству канала.

Обществом «Киномания.ТВ» 28.12.2007 получена лицензия на осуществление телевизионного вещания № 12919 (в приложении указано на направление вещания – детская (русскоязычный анимационный и фильмный канал для детей без элементов насилия)).

Таким образом, ответчик указывает, что на момент подачи заявки на спорный товарный знак им уже в течение длительного периода времени осуществлялась деятельность по производству канала.

Общество «Киномания.ТВ» просит принять во внимание, что не является первым лицом, подавшим на регистрацию обозначение «Мультимания» в качестве товарного знака, указывает, что обществом с ограниченной ответственностью «Кинотавр Видео» была подана более ранняя заявка – 29.09.2008, однако касалась иных позиций МКТУ. На основании названной заявки был зарегистрирован товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 396300, который был приобретен обществом «Киномания.ТВ» по договору от 11.06.2010.

Как поясняет ответчик, процесс производства канала заключается в создании концепции вещания телеканала, формировании телеканала путем составления ежедневных плейлистов, которые фиксируют определенную последовательность произведений с определенной периодичностью выпуска в эфир. В качестве примеров обществом «Киномания.ТВ» представлены плейлисты за 09.03.2009 и на 12.05.2017.

Кроме того, общество «Киномания.ТВ» ссылается на заключение им различных соглашений, на основании которых было получено право использования мультфильмов в канале «Мультимания», в частности представило:

договор от 10.07.2006 № 319 (далее – договор № 319), на основании которого общество с ограниченной ответственностью «Детский сеанс» (далее – общество «Детский сеанс»), выступая в качестве агента ФГУП «Союзмультфильм», предоставило обществу «Киномания.ТВ» неисключительные имущественные авторские права на использование аудиовизуальных произведений, перечисленных в приложении № 1, через системы кабельного телевидения и по СМТ «Мультимания» и «Киномания», приложение № 1 к этому договору;

договор от 01.01.2007 № 001/07-ТВ (далее – договор № 001/07-ТВ), на основании которого общество «Киномания.ТВ» поручило иностранному лицу ApS Voxell выполнение работ по созданию, периодическому обновлению и поддержанию в технической

работоспособности каналов «Мультимания.ТВ» и «Киномания.ТВ», с дополнительным соглашением о продлении срока действия договора, актами приема-передачи телепрограммы, актами приема-передачи информации через всемирную сеть «Интернет»;

договор от 28.05.2009 № 14/05/09-М, на основании которого обществом с ограниченной ответственностью «БизнесИндустрия» предоставлена обществу «Киномания.ТВ» неисключительная лицензия на многократный показ программ и фильмов, перечисленных в Приложении №1, в эфире канала «Мультимания.ТВ» (свидетельство о регистрации СМИ Эл № ФС77-25218 от 04.08.2006) на территории Российской Федерации, приложение № 1 к договору;

договор от 24.02.2009 № 06/02/09-М, по условиям которого общество с ограниченной ответственностью «ВеронаТрейд» представило обществу «Киномания.ТВ» неисключительную лицензию на многократный показ программ и фильмов, перечисленных в Приложении № 1, в эфире канала «Мультимания.ТВ» (свидетельство о регистрации СМИ Эл № ФС77-25218 от 04.08.2006) на территории Российской Федерации, приложение № 1 к договору;

лицензионное соглашение от 22.03.2016 № 107/03/16, на основании которого иностранное лицо Harling Trading Ltd представило обществу «Киномания.ТВ» право на телевизионную трансляцию программы, сообщение путем передачи в эфир и по кабелю произведений, указанных в приложениях к договору, исключительно в составе коммерческого канала «Мультимания», акт к лицензионному соглашению с перечнем передаваемых программ;

лицензионное соглашение от 27.03.2017 № 182/03/17, на основании которого иностранное лицо Harling Trading Ltd представило обществу «Киномания.ТВ» право на телевизионную трансляцию программы, сообщение путем передачи в эфир и по кабелю произведений, указанных в Приложениях к договору, исключительно в составе коммерческого канала

«Мультимания», акт к лицензионному соглашению с перечнем передаваемых программ;

лицензионный договор от 03.02.2017 № 03-02-17/1, на основании которого общество с ограниченной ответственностью «КиноАстис» представило обществу «Киномания.ТВ» неисключительную лицензию на использование аудиовизуальных произведений, указанных в приложениях к договору, в составе канала «Мультимания.ТВ», приложения к договору;

договор от 25.01.2016 № 07/16-ТВ, по условиям которого общество «Киномания.ТВ» заказало иностранному лицу Harling Trading Ltd производство материалов для СМИ «Мультимания.ТВ» ежемесячно, с дополнительным соглашением и актами приема-передачи материалов.

Общество «Киномания.ТВ» сообщило, что далее контент на электронных/магнитных носителях либо в виде цифровых файлов обрабатывается, систематизируется, оцифровывается, мультиплексируется и сохраняется на цифровом вещательном сервере в определенной последовательности, заданной производителем телеканала согласно ежедневному плейлисту. После этого осуществляется передача сигнала с передающего наземного спутникового оборудования на космический спутник с последующим распространением – вещанием цифрового сигнала на определенную территорию земного шара.

В подтверждение названных обстоятельств обществом «Киномания.ТВ» представлены договоры от 16.09.2008 № КС-48-2008 и от 22.01.2009 № ПУ-76-2009, заключенные этим обществом (заказчиком) с обществом с ограниченной ответственностью «ГеоТелекоммуникации» (исполнителем), по условиям которых исполнитель обязался оказывать услуги связи (прием сигналов со спутника и передача цифрового канала), услуги по обеспечению телевизионного эфира (с приложениями, дополнительными соглашениями, актом приема-передачи оборудования); письмо общества с ограниченной ответственностью «ГеоТелекоммуникации» с подтверждением того, что с 01.11.2008 и по

настоящее время оно осуществляет услуги связи для канала «Мультимания.ТВ», в рамках которых организует цифровой канал связи для передачи сигнала канала «Мультимания.ТВ» из технического центра на спутник, а также осуществляет кодирование сигнала системой условного доступа, а с 01.01.2009 осуществляет услуги по размещению и программно-аппаратного комплекса общества «Киномания.ТВ», обеспечивает круглосуточный мониторинг телевизионного сигнала.

Общество «Киномания.ТВ» сообщает, что совокупный объем аудитории телеканала составляет около 4 миллионов телезрителей, что подтверждает общеизвестность канала «Мультимания.ТВ» и устойчивые деловые отношения с операторами связи.

В подтверждение названных обстоятельств обществом «Киномания.ТВ» представлен реестр договоров общества «Киномания.ТВ» о предоставлении права на ретрансляцию канала «Мультимания» за 2010–2011 годы и реестр договоров общества «Киномания.ТВ» на ретрансляцию телеканала «Мультимания.ТВ», заключенных агентом (обществом с ограниченной ответственностью «Контент Юнион Дистрибьюшн») за период 2008–2011 годы.

Общество «Киномания.ТВ» указывает на то, что на основании универсальной лицензии на вещание канала «Мультимания.ТВ» оно вправе распространять канал «Мультимания.ТВ» любым способом, в том числе путем вещания и доведения до всеобщего сведения канала в сети «Интернет». Для осуществления вещания названного канала в сети «Интернет» обществом «Киномания.ТВ» были заключены договоры с ведущими операторами связи, в частности договор от 01.10.2012 № 793 с закрытым акционерным обществом «Национальная спутниковая компания», от 01.05.2014 № Д140225919 с открытым акционерным обществом «Мобильные ТелеСистемы», от 05.03.2014 № 244 с обществом с ограниченной ответственностью «Е-Лайт-Телеком», от 25.01.2009 № 104/мм с иностранным лицом RADIO-STAR S.R.L., от 14.10.2008

№ 003/мм с закрытым акционерным обществом «Алекстелеинформ», а также договор от 16.09.2008 с обществом с ограниченной ответственностью «Контент Юнион Дистрибьюшн» на предмет выполнения поручения по дистрибуции канала «Мультимания.ТВ».

Общество «Киномания.ТВ» указывает на использование в своей деятельности обозначения «Мультимания» в процессе распространения рекламы по заказу третьих лиц в составе канала «Мультимания.ТВ», в подтверждение чего обществом «Киномания.ТВ» представлены договоры на размещение в эфире телеканала рекламных материалов от 11.04.2014 № 23/к, от 01.02.2013 № 016, от 04.04.2013 № 09-04-2013/PP.

Резюмируя изложенное, общество «Киномания.ТВ» заявляет, что оно самостоятельно, в рамках своей деятельности добросовестно вводило в гражданский оборот и использовало обозначение «Мультимания» начиная с 21.03.2006 и на момент подачи заявок для регистрации данного обозначения в качестве товарных знаков (25.05.2009 и 14.12.2017) для производства и распространения видеопрограмм, телепрограмм, телеканалов во всех доступных средствах вещания, в том числе в сети «Интернет», а также использовало это обозначение для оказания рекламных услуг.

От истца до судебного заседания, назначенного на 16.05.2019, поступило заявление о приобщении дополнительных доказательств, в котором Ведерниковс К. просит приобщить:

лицензионный договор от 06.03.2006 № 02/LV заключенный между ФГУП «Союзмультфильм» (владельцем) и иностранным лицом Sia Albatron (телекомпанией), от имени которой действовал Ведерников К. в качестве председателя, в соответствии с условиями которого телекомпания приобретает у владельца права на телевизионное использование мультипликационных фильмов на русском языке (неисключительное право на многократную передачу в эфир) с приложением, в котором перечислены аудиовизуальные произведения, права на которые передаются;

электронную выписку из регистра компаний Латвийской Республики в отношении компании TVBC, из которой усматривается, что Ведерниковс К. являлся членом правления в периоды 03.05.2006–02.01.2007, 02.01.2007–21.12.2007, 21.12.2007–14.04.2011, а также участником в период 03.05.2006–01.06.2006; Ведерниковс С. являлся участником в периоды 01.06.2006–02.01.2007, 01.02.2007–09.01.2008, 17.04.2008–09.05.2011, Ведерникова Л. являлась участником в период 09.05.2011–03.12.2015;

электронную выписку из регистра компаний Латвийской Республики в отношении иностранного лица Sia Albatron, из которой усматривается, что Ведерниковс К. являлся членом правления в периоды 19.07.2004–23.08.2005, 23.08.2005–10.04.2006, 19.04.2006–01.06.2006, участником являлся Ведерниковс С. в периоды 19.07.2004–23.08.2005, 23.08.2005–19.04.2006, 19.04.2006–01.06.2006;

договор от 23.05.2006, по условиям которого индивидуальный предприниматель Серебренников В.Б. (владелец) представил Ведерникову К. (лицензиату) право на неисключительное использования произведений, указанных в приложении № 1, через систему кабельного телевидения по СМИ «Мультимания» и «Киномания» на территории всех стран бывшего СССР.

От истца также поступили пояснения по делу «в отношении факта регистрации ООО «Киномания.ТВ» товарного знака № 422874 как агента Истца», в которых Ведерниковс К. настаивал на том, что общество «Киномания.ТВ» являлось агентом компании TVBC и самого Ведерниковса К. по распространению программы «Мультимания» на территории Российской Федерации, что, по мнению истца, подтверждается лицензионным договором от 08.05.2006, заключенным компанией TVBC и обществом «Киномания.ТВ», и именно с этой целью общество «Киномания.ТВ» зарегистрировало СМИ «Мультимания.ТВ», само же никогда деятельностью по созданию этого СМИ не занималось, но после

регистрации товарного знака запрещает истцу вести такую деятельность на территории Российской Федерации.

Кроме того, от истца поступили «пояснения по делу», в которых он возражал против мнения общества «Киномания.ТВ» о незаконности деятельности Ведерниковса К. на территории Российской Федерации, связанной с монтированием программы, ссылаясь на то, что названный довод уже был рассмотрен и отклонен в рамках дела № СИП-186/2017, в связи с чем не подлежит повторному рассмотрению.

Ведерниковс К., ссылаясь на статью 1228 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), указывает, что само по себе получение обществом «Киномания.ТВ» свидетельства о регистрации СМИ «Мультимания.ТВ» не означает, что это общество осуществляло деятельность по монтированию телепрограмм, подготовке (монтажу) телевизионных программ с соответствующим названием, являлось автором таких программ.

Ведерниковс К. также выразил несогласие с мнением общества «Киномания.ТВ» о незаконности деятельности Ведерниковса К. на территории Российской Федерации в отношении услуг по распространению информации, распространению информации в компьютерных сетях, вещанию телевизионному, вещанию телевизионному кабельному, а также указал на то, что само общество «Киномания.ТВ» не представило ни одного доказательства самостоятельного осуществления такой деятельности.

Ведерниковс К. сообщил, что в 2006 году «не обладал лицензией связи РФ на осуществление телевизионного вещания программы с названием Детский канал Мультимания (сокращенно Мультимания ТВ). Данной лицензией обладал владелец космического спутника Экспресс АМ2, посредством которого Истец осуществлял телевизионное вещание в РФ начиная с 7 марта 2006 года телепрограммы с названием Детский канал Мультимания (сокращенно Мультимания ТВ).».

По мнению истца, его деятельность, основанная на договоре с обществом «Звездные врата», являлась законной.

Кроме того, от Ведерниковса К поступило уточнение заявленных требований в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в котором он сообщил о том, что товарный знак по заявке № 2017753245 зарегистрирован 15.04.2019 за № 708139, в связи с чем, не изменяя оснований заявленных требований, уточняет предмет иска и просит:

признать действия, связанные с приобретением обществом «Киномания.ТВ» исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 422874 в отношении услуг 38-го класса МКТУ «вещание телевизионное, вещание телевизионное кабельное; услуги по распространению информации; распространение информации в компьютерных сетях» и 41-го класса МКТУ «монтаж программ; подготовка (монтаж) телевизионных программ» актом недобросовестной конкуренции и злоупотреблением правом;

признать действия, связанные с приобретением обществом «Киномания.ТВ» исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 708139 в отношении услуг 35-го класса МКТУ «прокат рекламного времени на всех средствах массовой информации», 38-го класса МКТУ «вещание беспроводное; передача сообщений; передача сообщений и изображений с использованием компьютера; передача цифровых файлов; распространение информации в компьютерных сетях; рассылка электронных писем; услуги по передаче потока данных; услуги по распространению информации, включенные в 38 класс», 41-го класса МКТУ «видеосъемка; монтаж видеозаписей; монтаж программ; организация конкурсов развлекательных; передачи развлекательные телевизионные; подготовка (монтаж) телевизионных программ» актом недобросовестной конкуренции и злоупотреблением правом.

Истцом в материалы дела представлен документ «Возражения истца на пояснения ООО Киномания ТВ о преюдициальности вступивших в силу судебных актов (без даты)», в котором истец указывает, что судом в рамках настоящего дела уже рассмотрено и отклонено ходатайство общества «Киномания.ТВ» о прекращении производства по настоящему делу, в связи с чем истец считает, что доводы общества «Киномания.ТВ» повторному рассмотрению не подлежат.

Истец также утверждает, что в рамках дела № А40-13817/2013 не рассматривался вопрос о наличии или отсутствии у Ведерниковса К. права на коммерческое обозначение «Мультимания» в сфере услуг телевидения и создания программ на территории Российской Федерации в период 2006–2010 годов, поскольку суд в рамках названного дела не удовлетворил ходатайство Ведерниковса К. о вступлении в дело с самостоятельными требованиями, Ведерниковс К. был привлечен к рассмотрению этого дела в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований в отношении предмета спора, как автор рисунка в виде зеленого человечка.

По мнению Ведерниковса К., в рамках дела № А41-47171/2015 не рассматривался вопрос о наличии или отсутствии у Ведерниковса К. права на коммерческое обозначение «Мультимания» в сфере услуг телевидения и создания программ на территории Российской Федерации в период 2006–2010 годов.

Истцом в материалы дела представлен документ, названный «Установленные судом в делах СИП-186/2017 и СИП-135/2018 обстоятельства, которые в соответствии со статьей 69.2 АПК РФ Истцу не надо более доказывать в настоящем деле».

Истец отмечает, что «решение по делу Сип-186/2017 от 12 12 2017 года. Страница 13 последний абзац: «Из перечисленных документов усматривается, что Ведерниковс Константинс, как индивидуальный коммерсант и физическое лицо,

- на территории Латвийской Республики является одним из создателей, редакцией и главным редактором средства массовой информации с названием, в частности, на русском языке «Детский телеканал Мультимания»,

- на основании лицензионного договора от 01.03.2016 получил у общества с ограниченной ответственностью «Теледистрибьюция» обычную лицензию на использование товарного знака «МУЛЬТИМАНИЯ» по регистрации Латвийской Республики М 58321, зарегистрированного, в том числе в отношении услуг 35 («реклама; управление сделками; управление предприятиями; офисные работы»), 38 («телесвязь») и 41-го («воспитание; обучение; развлечения; спортивные и культурные мероприятия») классов МКТУ,

- предоставляет другим юридическим лицам права на детский канал «Мультимания» (право на перевод и озвучивание на любой язык; право на ретрансляцию по сетям кабельного и спутникового телевидения (без каких-либо ограничений) на территории всего мира, права на вещание в сети Интернет), а также осуществляет предоставление годовой подписки к сервису «Мультимания ТВ» (просмотр детских телеканалов и мультфильмов в течение года), рекламного времени на телеканале «Мультимания», оказание услуг по созданию и видеомонтажу поздравительного ролика «Мультимания», трансляции поздравительного ролика в эфире телеканала «Мультимания», выездной детской программы «Мультимания».)».

По мнению Ведерниковса К., указанное подтверждает то, что «коммерсант на территории Латвийской Республики участвует в гражданском обороте предоставления услуг, связанных с вещанием и посредством использования детского канала «Мультимания».)».

Ссылаясь на «постановление по делу Сип-186/2017 от 28 04 2018 года страница 13 абзац 3: оценив представленные коммерсантом (К. Ведерниковым) в материалы дела доказательства, суд первой

инстанции пришел к выводу о его заинтересованности в досрочном прекращении правовой охраны знака обслуживания по свидетельству Российской Федерации № 422874 в связи с его неиспользованием в отношении услуг 35-го класса МКТУ «реклама; услуги по планированию, созданию и размещению рекламы; прокат рекламного времени на всех средствах массовой информации; реклама телевизионная; продвижение товаров (для третьих лиц)», услуг 38-го класса МКТУ «вещание телевизионное; вещание телевизионное кабельное; услуги по распространению информации; распространение информации в компьютерных сетях» и услуг 41-го класса МКТУ «организация конкурсов развлекательных; обеспечение интерактивной игрой (через компьютерную сеть); передачи развлекательные телевизионные; видеосъемка; монтаж видеозаписей; монтирование телепрограмм; подготовка (монтаж) телевизионных программ», истец считает, что судом кассационной инстанции установлено, что на дату судебного акта К.Ведерниковс имел интерес или уже вел деятельность по вышеуказанным услугам.

Указывая на «Постановление по делу сип-186/2017 от 28 04 2018 года страница 14 абзац последний: При этом суд признал доказательством приготовления коммерсантом к осуществлению указанной деятельности на территории Российской Федерации представленный в материалы дела договор от 01.11.2017, заключенный между коммерсантом и обществом «Теледистрибьюция» в целях расширения телевизионного вещания данного детского канала, увеличения зрительской аудитории, продажи рекламного времени, повышения качества и конкурентоспособности телеканала, а также извлечения прибыли. При этом согласно названному договору коммерсант в качестве вклада в совместную деятельность ежедневно осуществляет создание телевизионного канала с названием «Детский канал Мультимания», вносит не исключительные имущественные права на него с целью дальнейшего телевещания на территории России, стран Содружества Независимых Государств, стран

Европейского союза, вносит права пользования доменными именами multimania.info, multimania.lv, multimania.us, мультимания.tv, а также вносит возможность размещения в данном детском телеканале ежедневно рекламных блоков в размере 52 минут в день и др.», Ведерниковс К. делает вывод, что судом установлен факт наличия с 01.11.2017 его совместной деятельности с обществом «Теледистрибьюция» в отношении услуг 35-го, 38-го и 41-го классов МКТУ.

Ссылаясь на «Постановление по делу Сип-186/2017 от 28 04 2018 года страница 16 абзац 2: удовлетворяя искивые требования (К.Ведерникова) в части, суд первой инстанции исходил из отсутствия доказательств использования спорного знака обслуживания правообладателем (ООО Киномания ТВ) в отношении услуг 35-го класса МКТУ «реклама; услуги по планированию, созданию и размещению рекламы; прокат рекламного времени на всех средствах массовой информации; реклама телевизионная; продвижение товаров (для третьих лиц)», 38-го класса МКТУ «услуги по распространению информации; распространение информации в компьютерных сетях» 41-го класса МКТУ «организация конкурсов развлекательных; обеспечение интерактивное игрой (через компьютерную сеть); передачи развлекательные телевизионные; видеосъемка; монтаж видеозаписей; монтирование программ; подготовка (монтаж) телевизионных программ», а также на тот же документ «страница 16 абзац 5: вместе с тем, представленные коммерсантом (К. Ведерниковым) в материалы дела доказательства подтверждают нахождение доменного имени мультимания.tv именно в Российской Федерации. Кроме того, коммерсантом представлены доказательства осуществления распространения телеканала «Детский телеканал Мультимания» посредством компьютерных сетей, в том числе на территории Российской Федерации», истец указывает, что судом кассационной инстанции установлен в судебном акте факт

распространения Ведерниковсом К. на дату судебного акта на территории Российской Федерации программы «Мультимания».

Истец считает, что общество «Киномания.ТВ», будучи осведомленным об этих обстоятельствах, действуя недобросовестно, подало заявку на регистрацию товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 708139.

Истцом в суд представлен документ «Возражения Истца по поводу Ходатайства ООО Киномания ТВ от 26 04 2019 о приобщении доказательств», в котором он проинформировал суд о злоупотреблении правом со стороны общества «Киномания.ТВ», допущенных в ходе рассмотрения настоящего дела, выразившихся в несвоевременном представлении доказательств, введении суда в заблуждение, скрывании и умалчивании информации.

Истец считает, что ответчик с 16.09.2008 похищал сигнал истца и распространял на территории Российской Федерации программу «Мультимания», создаваемую истцом, выдавая ее за свой канал «Мультимания». Это обстоятельство, по мнению истца, свидетельствует о ведении истцом и ответчиком совместной деятельности на территории Российской Федерации, а также о том, что ответчик являлся агентом истца, распространявшим программу «Мультимания», созданную истцом.

Истец сообщил суду, что собственноручно заполнял заявления на регистрацию СМИ на имя ответчика, но регистрация, как повторяет истец, не свидетельствует о фактическом осуществлении деятельности.

Истцом высказаны иные критические замечания по представленным ответчиком доказательствам, он полагает, что ответчиком не осуществлялась деятельность, относящаяся к услугам 38-го и 41-го классов МКТУ.

В подтверждение того, что ответчиком утаивается некая информация, истцом представлен лицензионный договор от 01.03.2009, заключенный между обществом «Киномания.ТВ» (лицензиаром) и

обществом с ограниченной ответственностью «ГеоТелекоммуникации», на предоставление неисключительного права на сообщение канала «Мультимания.ТВ» в спутниковой сети, в котором, как указывает истец, воспроизводятся используемый в его программе логотип, что, по мнению истца, подтверждает факт использования ответчиком программы, разработанной истцом.

В отношении договора № 319 истец высказал предположение о том, что либо он был расторгнут, либо сторонами не исполнялся, поскольку аналогичный договор с обществом «Детский сеанс» был заключен именно Ведерниковсом К. В качестве подтверждения своей позиции истец представил Приложение к «своему» договору, указав на невозможность представления самого договора.

От истца в суд поступило «Заявление о фальсификации документов в порядке ст 161 АПК РФ», в котором заявлено о фальсификации договора № 001/07-ТВ вследствие фальсификации подписи Стива Даннелхольма. В подтверждение этого обстоятельства истец указал на наличие у него договора, заключенного иностранным лицом ApS Voxell с компанией TVBC, в котором подпись названного лица визуалью отличается. Кроме того, истец указал на то, что в период действия договора № 001/07-ТВ общество «Киномания.ТВ» никакой деятельности не вело, что свидетельствует, по мнению истца, о бессмысленности такого договора. Также истец сослался на наличие у компании TVBC аналогичного договора с тем же контрагентом, что исключает, как считает истец, возможность существования иных договоров о том же предмете. Дополнительно истец сообщил, что договор не мог быть заключен в выходной день, сослался на то, что в актах к договору указаны права, которые не принадлежали иностранному лицу ApS Voxell и не могли быть переданы.

Кроме того, истцом заявлено о фальсификации плейлистов от 09.03.2009 и от 12.05.2017. Истец указывает, что плейлист 09.03.2009

ником не подписан, плейлист 12.05.2017 подписан лицом, не являвшимся на момент подписания генеральным директором общества «Киномания.ТВ», ссылается на то, что формат плейлистов не соответствует необходимому формату программного файла, в связи с чем плейлисты невозможно технически загрузить и осуществить вещание.

В подтверждение своих сомнений истцом представлен договор от 11.12.2006 № 11/12/06-ТВ, заключенный иностранным лицом ArS Voxell с компанией TVBC, договор от 25.10.2006 № 24-10-2006, заключенный Ведерниковым К с обществом с ограниченной ответственностью Студия Фильмов «Анимационная бригада», распечатки создаваемого истцом плейлиста, распечатки медиафайлов, указанных в актах приема-передачи к договору № 001/07-ТВ, письменные пояснения Е.Окса.

В судебном заседании 16.05.2019 к материалам дела приобщены ранее поданные документы.

Судом рассмотрено и удовлетворено в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поданное истцом уточнение заявленных требований, в связи с чем судом определено о рассмотрении дела по уточненным требованиям.

В ходе судебного заседания Ведерниковском К. поддержано ранее поданное ходатайство о фальсификации договора № 001/07-ТВ, плейлистов от 09.03.2009 и от 12.05.2017, а также заявлено о фальсификации договора № 319.

Как следует из части 1 статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд:

- 1) разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления;
- 2) исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу;

3) проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Судом истцу и представителю ответчика разъяснены уголовно-правовые последствия сделанного заявления, содержание статей 303 и 306 Уголовного кодекса Российской Федерации, о чем отобраны расписки.

Представитель ответчика исключать из числа доказательств документы, о фальсификации которых заявлено истцом, отказался.

В судебном заседании представителем ответчика представлены оригиналы договоров (с приложениями), о фальсификации которых заявлено истцом.

Судом заслушаны пояснения представителей лиц, участвующих в деле, в отношении наличия возможности получения пояснений от Стива Даннелъхольма, подписавшего договор № 001/07-ТВ.

Представители пояснили, что связь с указанным лицом утрачена, возможность получения информации от указанного лица, являющегося иностранным гражданином, отсутствует.

Судом также предложено представить пояснения относительно осуществления обществом «Киномания.ТВ» оплаты по договору № 001/07-ТВ.

В ответ на данное предложение суда Ведерниковс К. пояснил, что ему известно о прохождении между юридическими лицами, поименованными в качестве сторон спорного договора, платежей в соответствующий период времени. Кроме того, Ведерниковс К. подтвердил, что в период действия договора № 001/07-ТВ между обществом «Киномания.ТВ» и иностранным лицом ApS Voxell

существовали некие договорные отношения, в рамках которых ответчику передавались права на трансляцию мультипликационных и художественных фильмов, однако Ведерниковс К. считает, что содержание договора было иным. Пояснения истца по этому вопросу зафиксированы в протоколе судебного заседания.

По мнению Ведерниковса К., единственным способом проверки заявления о фальсификации указанного договора является почерковедческая экспертиза на предмет сравнения подписей Стива Даннелхольма в договоре, имеющемся у Ведерниковса К., и в договоре № 001/07-ТВ.

Судебная коллегия к предложенному Ведерниковсом К. способу проверки заявления о фальсификации в части договора № 001/07-ТВ относится критически в связи с отсутствием достоверной информации о подлинности подписи названного лица в договоре, представленном истцом, в то время как вывод о подписании сравниваемых договоров разными лицами (даже если он будет сделан по результатам почерковедческой экспертизы) не приведет к разрешению вопроса о том, какой из этих договоров подписан Стивом Даннелхольмом.

В связи с этим судом предложено Ведерниковсу К. представить письменное ходатайство о назначении экспертизы с вопросами, которые предполагается поставить перед экспертом, предложить кандидатуры экспертов, обеспечить поступление денежных средств на депозитный счет суда.

С целью проверки достоверности заявления о фальсификации плейлистов суд предложил обществу «Киномания.ТВ» представить файлы плейлистов на электронных носителях.

Кроме того, суд счел необходимым направить в адрес общества «Детский сеанс» запрос относительно факта заключения с обществом «Киномания.ТВ» договора № 319.

В связи с необходимостью получения информации, необходимой для проверки заявления о фальсификации, судебное заседание было отложено на 05.06.2019.

До судебного заседания, назначенного на 05.06.2019, от ответчика поступило ходатайство о приобщении доказательств – флэш-носителя с файлами плейлистов, истребуемых судом.

От истца до судебного заседания поступило ходатайство о приобщении доказательств, которые, по его мнению, подтверждают фальсификацию договора № 001/07-ТВ:

выписку из коммерческого регистра Королевства Дании в отношении иностранного лица ApS Voxell;

лицензионное соглашение, заключенное между Ведерниковсом К. и иностранным лицом Mondo TV S.p.A.;

телевизионную программу создаваемой истцом программы «Мультимания» за период 2006–2008 года, расположенную на сайте multimania.tv, полученную посредством архивного сервиса.

От истца в суд поступило ходатайство об истребовании доказательств, в котором он просил запросить в Роскомнадзоре следующую информацию:

сведения обо всех операторах связи, которые в 2007 году осуществляли трансляцию телеканала в соответствии с лицензией на телевизионное вещание № 12919, территорию трансляции канала каждого оператора;

сведения обо всех операторах связи, которые в 2008 году осуществляли трансляцию телеканала в соответствии с лицензией на телевизионное вещание № 12919, территорию трансляции канала каждого оператора;

сведения обо всех операторах связи, которые в 2009 году осуществляли трансляцию телеканала в соответствии с лицензией на

телевизионное вещание № 12919, территорию трансляции канала каждого оператора;

сведения обо всех операторах связи, которые в 2010 году осуществляли трансляцию телеканала в соответствии с лицензией на телевизионное вещание № 12919, территорию трансляции канала каждого оператора;

сведения обо всех операторах связи, которые в 2011 году осуществляли трансляцию телеканала в соответствии с лицензией на телевизионное вещание № 12919, территорию трансляции канала каждого оператора;

сведения обо всех операторах связи, которые в 2012 году осуществляли трансляцию телеканала в соответствии с лицензией на телевизионное вещание № 12919, территорию трансляции канала каждого оператора.

К названному ходатайству приложен адвокатский запрос и ответ Роскомнадзора на него от 30.05.2019.

От истца в суд поступило ходатайство о назначении экспертизы, в котором он просил:

провести экспертизу документов «Уведомление о приеме заявления о регистрации (перерегистрации) средства массовой информации от 21.03.2006» на предмет того, были ли сделаны надписи «Мультимания.ТВ» и «Киномания.ТВ» Ведерниковым К.;

провести экспертизу документов «Заявление о регистрации (перерегистрации) средства массовой информации «Мультимания.ТВ» от 21.03.2006» на предмет того, было ли заявление заполнено Ведерниковым К.;

провести экспертизу договора № 001/07-ТВ на предмет того, одним или разными лицами выполнены подписи от имени Стива Даннелхольма и от имени Торбена Эллерта на следующих документах:

оригинале договора № 001/07-ТВ;

оригинале приложения 1 к договору № 001/07-ТВ;

оригинале приложения 2 к договору № 001/07-ТВ;

оригинале акта приема-передачи Телепрограммы от 30.09.2007;

оригинале дополнительного соглашения 1;

оригинале акта приема-передачи телепрограммы от 31.12.2007;

оригинале акта приема-передачи информации через всемирную сеть «Интернет» от 26.10.2007;

оригинале акта приема-передачи информации через всемирную сеть «Интернет» от 18.01.2008;

провести экспертизу подписи Стива Даннелхольма в договоре № 001/07-ТВ на соответствие подписи этого же лица в договоре, представленном истцом.

От истца в суд поступило ходатайство об истребовании доказательств, в котором он просил истребовать в Роскомнадзоре оригинал документа «Заявление о регистрации (перерегистрации) средства массовой информации «Мультимания.ТВ» от 21.03.2006» для проведения экспертизы.

В судебном заседании 05.06.2019 судом продолжено рассмотрение заявления о фальсификации доказательств.

Суд проинформировал присутствующих в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, о направлении запроса в адрес общества «Детский сеанс», а также о том, что ответ на указанный запрос на момент проведения судебного заседания не получен.

Общество «Киномания.ТВ» сообщило о том, что оно обратилось в общество «Детский сеанс» с самостоятельным запросом, на который получило ответ, подтверждающий факт заключения договора № 319.

Названные запрос и ответ приобщены судом к материалам дела, однако судебная коллегия сочла необходимым получение ответа общества «Детский сеанс» на запрос, направленный судом, определила необходимость направления повторного запроса.

Также судом в рамках проверки заявления о фальсификации в части плейлистов произведено исследование файлов, находящихся на представленном ответчиком флэш-накопителе, установлено, что файлы плейлистов от 09.03.2009 и от 12.05.2017 созданы 01.03.2009 и 02.06.2017, автором файлов обозначен Maarten Balliauw, скриншоты страниц приобщены к протоколу.

Также представитель общества «Киномания.ТВ» пояснил, что формат представленных файлов определяется техническими особенностями выгрузки этих файлов из программы, обеспечивающей трансляцию канала.

Судом приобщены к материалам дела документы, представленные до судебного заседания истцом в подтверждение фальсификации договора № 001/07-ТВ.

Судом рассмотрено ходатайство истца о назначении экспертизы в части, относящейся к проверке заявления о фальсификации договора № 001/07-ТВ, ходатайство отклонено в связи с невозможностью отбора экспериментальных подписей лица, о фальсификации подписей которого заявлено, и невозможностью получения из независимого источника иных документов, подписанных названным лицом.

По результатам проведенного исследования в рамках проверки заявления о фальсификации доказательств, судебная коллегия пришла к выводу о необходимости получения дополнительной информации (ответа общества «Детский сеанс» на запрос суда) и окончания проверки заявления о фальсификации в судебном заседании после отложения.

В судебном заседании рассмотрено и отклонено ходатайство истца о назначении экспертизы документов «Заявление о регистрации (перерегистрации) средства массовой информации «Мультимания.ТВ» и «Уведомление о приеме заявления о регистрации (перерегистрации) средства массовой информации от 21.03.2006» на предмет того, кем, Ведерниковсом К. или нет заполнен текст названных документов.

При этом судебная коллегия исходит из того, что документ «Заявление о регистрации (перерегистрации) средства массовой информации «Мультимания.ТВ» в материалах дела отсутствует, а документы «Уведомление о приеме заявления о регистрации (перерегистрации) средства массовой информации от 21.03.2006» исходят от Роскомнадзора, что подтверждается наличием оттиска печати названного административного органа.

В связи с отклонением ходатайства истца о назначении экспертизы документов «Заявление о регистрации (перерегистрации) средства массовой информации «Мультимания.ТВ» и «Уведомление о приеме заявления о регистрации (перерегистрации) средства массовой информации от 21.03.2006», судом отклонено ходатайство истца об истребовании названных документов у Роскомнадзора, поскольку мотивом ходатайства об истребовании является не сомнение в существовании либо дате таких документов, а проверка лица, заполнившего нанесенный рукописный текст.

В ходе судебного заседания рассмотрено и отклонено ходатайство истца о повторном вызове свидетеля, который уже был ранее опрошен в судебном заседании, поскольку истцом не приведено обоснований необходимости его повторного опроса.

Судом рассмотрено и отклонено ходатайство истца об истребовании у Роскомнадзора сведений обо всех операторах связи, которые в 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 и 2012 годах осуществляли трансляцию телеканала в соответствии с лицензией на телевизионное вещание № 12919, о территории трансляции канала каждого оператора, поскольку из ответа Роскомнадзора от 30.05.2019 на адвокатский запрос следует, что вся запрашиваемая информация находится на официальном сайте в публичном доступе. Судебная коллегия учитывает, что истцом не представлено каких-либо пояснений, касающихся невозможности получения информации, на наличие которой указал административный орган.

Учитывая необходимость получения дополнительной информации в целях проверки заявления о фальсификации доказательств, судебная коллегия пришла к выводу о необходимости отложения судебного разбирательства, следующее судебное заседание назначено на 04.07.2019.

До судебного заседания, назначенного на 04.07.2019, в суд поступил ответ общества «Детский сеанс», в котором сообщено, что общество «Детский сеанс» подтверждает факт заключения договора № 319, на основании которого обществу «Киномания.ТВ» была представлена неисключительная лицензия на использование аудиовизуальных произведений.

Кроме того, общество «Детский сеанс» сообщило о невозможности представления оригинала и надлежащем образом заверенной копии такого договора вследствие истечения срока его архивного хранения.

До судебного заседания от истца поступило «Ходатайство о приобщении письменных доказательств (в отношении прав собственности на доменное имя multimania.tv)», в котором истец просил приобщить следующие документы:

распечатку из системы регистратора доменных имен, из которой следует, что Ведерниковс К. 26.02.2006 произвел регистрацию доменных имен multimania.tv, multimania.info, multimania.us;

договор от 27.11.2007, заключенный между Ведерниковсом К. и компанией TVBC, по условиям которого компании TVBC было передано право на доменное имя multimania.tv;

решение Верховного суда Латвийской Республики от 13.03.2014 по делу № C0430911;

договор от 05.12.2015, заключенный между компанией TVBC и обществом «Теледистрибьюция», по условиям которого к обществу «Теледистрибьюция» перешло, в том числе, право на доменное имя multimania.tv;

протокол осмотра письменных доказательств (нотариальный) от 17.02.2015, касающийся осмотра сайта в сети «Интернет», находящегося по адресу multimania.lv.

От истца поступило ходатайство о приобщении доказательств, в котором он просит приобщить к материалам дела следующие документы:

акт судебного исполнителя Рижского окружного суда 86 участка № 00169/086/2019-АКТ от 14.06.2019 с приложениями;

акт судебного исполнителя Рижского окружного суда 86 участка № 00170/086/2019-АКТ от 14.06.2019 с приложениями;

акт судебного исполнителя Рижского окружного суда 86 участка № 00168/086/2019-АКТ от 14.06.2019 с приложениями.

От истца также поступили отдельные ходатайства о приобщении доказательств, в которых поименованы выше перечисленные акты судебного исполнителя, а также содержится позиция, касающаяся зафиксированной в актах информации, и мнение истца в отношении документов, о фальсификации которых им заявлено.

От истца в материалы дела поступило ходатайство о приобщении письменных доказательств, в котором он просит приобщить:

договор от 26.09.2014 № 480, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Телевизионный канал Про100ТВ» (далее – общество «Про100ТВ»; ранее – компания TVBC) (заказчиком) и обществом с ограниченной ответственностью «НПК ЭРА» (исполнителем), по которому исполнитель обязался оказать заказчику технологические услуги по обеспечению открытого доступа к просмотру издаваемых заказчиком СМИ «Мультимания.ТВ» и других;

договор от 29.12.2009, заключенный между компанией Nase.TV. (лицензиаром) в лице Ведерниковса К. и UAB 2 Play (лицензиатом), по условиям которого лицензиар представляет лицензиату неисключительные имущественные права на ретрансляцию по сетям кабельного, спутникового, интернет телевидения телевизионных каналов

«Мультимания.ТВ» и других, территорией действия договора для канала «Мультимания.ТВ» являются страны СНГ и Балтии;

выписку со счета общества «Про100ТВ»;

фотографии экрана сервиса Винтера ТВ;

уточненное исковое заявление, ранее поданное истцом в рамках дела №А40-138017/2013.

От истца в материалы дела поступило ходатайство о приобщении доказательств, в котором он просит приобщить уточненное исковое заявление общества «Киномания.ТВ», поданное в рамках дела № А41-39694/2017.

Кроме того, от истца в материалы дела поступили ходатайства об истребовании доказательств.

Истец просит истребовать из материалов дела № А40-58657/2009 следующие документы:

договор, заключенный между обществом «Детский сеанс» и Ведерниковым К.;

отчеты общества «Детский сеанс» в адрес ФГУП «Союзмультфильм»;

письмо Ведерникова К.

Истец просит истребовать у общества «Киномания.ТВ»:

телепрограмму телеканала «Мультимания.ТВ» за период с 10.07.2006 по 31.12.2008;

акты приема-передачи по договору № 319.

Истец просит затребовать у общества «Детский сеанс» ответ на адвокатский запрос Бурилова А. от 12.06.2019.

Истец просит истребовать у общества «Киномания.ТВ»:

документы, подтверждающие право собственности на электронный файл «плейлист от 09.03.2009»;

документы, подтверждающие право собственности на электронный файл «плейлист от 12.05.2017»;

телевизионную программу телеканала «Мультимания.ТВ», полученную в рамках договора № 001/07-ТВ за периоды с 01.01.2007 по 30.09.2009;

договор от 01.09.2009 № 009.09-ТВ, заключенный обществом «Киномания.ТВ» и иностранным лицом Voxell Media Distribution Aps;

документы, подтверждающие наличие оборудования и программного обеспечения для составления и монтирования программ;

документы, подтверждающие наличие оборудования для телевизионного вещания.

Истец просит истребовать у Главного управления по вопросам миграции Министерства внутренних дел Российской Федерации сведения о том, пересекали ли границу Российской Федерации Стив Даннелъхольм и Торбен Эллерт в период с 01.10.2006 по 01.01.2010.

В судебное заседание явились представители истца, ответчика и общества «Теледистрибьюция».

Роспатент и ФАС России уведомлены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, своих представителей в суд не направили.

Дело рассмотрено в отсутствие представителей Роспатента и ФАС России в порядке, предусмотренном статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании суд продолжил рассмотрение заявления о фальсификации доказательств.

В материалы дела приобщен ответ общества «Детский сеанс» на запрос суда.

Выслушав выступления представителей лиц, участвующих в деле, по вопросу достоверности договора № 319, исследовав имеющиеся в материалах дела документы, касающиеся этого вопроса, судебная коллегия приходит к выводу о достоверности договора № 319.

При этом судебная коллегия отклоняет ходатайства Ведерниковса К. об истребовании доказательств, относящихся к проверке достоверности

данного договора, поскольку наличие/отсутствие подтверждений его исполнения не свидетельствует о фальсификации такого договора; наличие/отсутствие договоров с иными лицами, касающихся аналогичного или тождественного предмета, не свидетельствует о фальсификации такого договора.

Судебная коллегия перешла к продолжению рассмотрения заявления о фальсификации плейлистов.

В рамках названного процессуального действия судом к материалам дела приобщены поступившие от истца документы, касающиеся рассматриваемого вопроса.

Выслушав позиции представителей лиц, участвующих в деле, по исследуемому вопросу, проанализировав имеющиеся в материалах дела документы, судебная коллегия приходит к выводу о достоверности установленной даты создания названных файлов.

При этом судебная коллегия констатирует отсутствие информации связи автора файлов Maarten Balliauw с ответчиком. Представитель ответчика в судебном заседании затруднился пояснить, кем являлось поименованное физическое лицо, какими отношениями было связано с ответчиком.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает неподтвержденным тот факт, что названные плейлисты созданы сотрудниками ответчика либо по его заказу и как следствие – о неизвестности источника их происхождения.

Судебной коллегией отклонены ходатайства истца об истребовании документов, направленных на проверку фальсификации этих документов.

Судебная коллегия продолжает рассмотрение заявления о фальсификации договора № 001/07-ТВ, приложений и актов к нему.

В рамках проводимой проверки судом приобщены к материалам дела представленные истцом документы, подтверждающие, по его мнению, сомнения в достоверности этих документов.

Выслушав позиции представителей лиц, участвующих в деле, по исследуемому вопросу, исследовав имеющиеся в материалах дела документы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что достоверной можно признать лишь информацию, подтвержденную истцом и внесенную в протокол судебного заседания: о существовании в исследуемый период договорных отношений между иностранным лицом ApS Voxell и обществом «Киномания.ТВ», в рамках которых названным иностранным лицом передавались обществу «Киномания.ТВ» права на аудиовизуальные произведения, а обществом «Киномания.ТВ» осуществлялась оплата за предоставленные права.

Судебная коллегия, приходя к такому выводу, учитывает, что истцом представлена совокупность доказательств, подтверждающая сомнения в достоверности данного договора, в то время как общество «Киномания.ТВ» фактически устранилось от опровержения документов истца, платежных документов, подтверждающих движение денежных средств в рамках названного договора, не представило; о месте и способе фактического подписания договора пояснений дать затруднилось (в ходе судебного заседания были высказаны лишь общие предположения о том, что место заключения договора может быть установлено соглашением сторон без фактического присутствия в установленном месте подписантов, о возможном обмене корреспонденцией при подписании договора), с какими-либо ходатайствами, направленными на получение содействия суда в истребовании доказательств, которые не может получить самостоятельно, не обращалось.

Кроме того, судебная коллегия учитывает невозможностью отбора экспериментальных подписей лица, о фальсификации подписей которого заявлено, и невозможностью получения из независимого источника иных документов, подписанных названным лицом (свободных образцов подписей).

Судебной коллегией отклоняются ходатайства истца об истребовании доказательств, направленные на опровержение достоверности исследуемых документов, поскольку судом в качестве достоверной признана лишь та информация, которая подтверждена самим истцом в судебном заседании.

Судебная коллегия считает проверку заявления о фальсификации доказательств завершённой.

При этом судебная коллегия критически оценивает доводы представителя истца о том, что осуществлённая судом проверка заявления о фальсификации является недостаточной.

Суд исходит из того, что меры по проверке заявления о фальсификации в рамках статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определяются судом исходя из фактических обстоятельств дела.

С учетом существа рассматриваемых в заседании вопросов суд не находит оснований для продолжения проверки заявления о фальсификации доказательств в иной форме (иным способом).

Судебная коллегия переходит к рассмотрению дела по существу заявленных требований.

Судом приобщены к материалам дела документы, представленные до судебного заседания истцом по существу рассматриваемого спора.

Судом рассмотрены и отклонены ходатайства истца об истребовании документов, касающихся обстоятельств, связанных с существом спора.

В силу части 5 статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и

обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

В рамках настоящего дела проведено два предварительных судебных заседания (17.12.2018 и 14.01.2019), четыре судебных заседания по рассмотрению дела по существу (27.02.2019, 27.03.2019, 16.05.2019, 05.06.2019). Истец не подтвердил наличия объективных причин, в связи с наличием которых он не имел возможности подать заявленные ходатайства ранее.

Судебная коллегия расценивает такие ходатайства как направленные на срыв судебного заседания и затягивание судебного процесса.

Дело подлежит рассмотрению по имеющимся доказательствам.

В судебном заседании истец заявленные требования поддержал, просил их удовлетворить.

Представитель ответчика против удовлетворения заявленных требований возражал по доводам, изложенным в отзывах и письменных пояснениях.

Общество «Теледистрибуция» поддержала позицию истца, просила заявленные требования удовлетворить.

При рассмотрении спора судом установлено, что истец в поданном в суд исковом заявлении (с учетом его уточнения, принятого судом в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) просит:

признать действия, связанные с приобретением обществом «Киномания.ТВ» исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 422874 в отношении услуг 38-го класса МКТУ «вещание телевизионное, вещание телевизионное кабельное; услуги по распространению информации; распространение информации в компьютерных сетях» и 41-го класса МКТУ «монтаж программ; подготовка (монтаж) телевизионных программ» злоупотреблением правом;

признать действия, связанные с приобретением обществом «Киномания.ТВ» исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 708139 в отношении услуг 35-го класса МКТУ «прокат рекламного времени на всех средствах массовой информации», 38-го класса МКТУ «вещание беспроводное; передача сообщений; передача сообщений и изображений с использованием компьютера; передача цифровых файлов; распространение информации в компьютерных сетях; рассылка электронных писем; услуги по передаче потока данных; услуги по распространению информации, включенные в 38 класс», 41-го класса МКТУ «видеосъемка; монтаж видеозаписей; монтирование программ; организация конкурсов развлекательных; передачи развлекательные телевизионные; подготовка (монтаж) телевизионных программ» злоупотреблением правом.

На вопрос суда в судебном заседании истец пояснил, что считает возможным рассмотрение такого самостоятельного требования.

Ответчик полагает, что такое требование рассмотрению не подлежит, однако обоснования своего предположения не озвучил.

Как разъяснено в пункте 170 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 10), законом не установлен специальный порядок признания действий правообладателя, связанных с государственной регистрацией товарного знака, злоупотреблением правом. Возможность заявления отдельного требования о признании таких действий злоупотреблением правом законом не предусмотрена. Вместе с тем следует учитывать, что такое злоупотребление правом может быть установлено судом при рассмотрении иного дела, например по иску правообладателя о применении мер защиты принадлежащего ему права. Решение суда, которым установлено злоупотребление правом правообладателем при приобретении исключительного права, является

основанием для оспаривания и признания недействительным полностью или частично предоставления правовой охраны товарному знаку на основании подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 ГК РФ.

Таким образом, согласно разъяснениям высшей судебной инстанции возможность заявления самостоятельного требования о признании действий правообладателя по приобретению исключительного права на спорный товарный знак злоупотреблением правом законом не предусмотрена.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

С учетом изложенного производство по делу в части требований о признании действий ответчика, связанных с приобретением исключительных прав на товарные знаки, злоупотреблением правом подлежит прекращению.

Судом проанализировано содержание судебных актов, которые, по мнению лиц, участвующих в деле, носят преюдициальный характер, а также выводы, сделанные при рассмотрении которых должны быть учтены при рассмотрении настоящего спора.

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств» отмечено, что независимо от состава лиц, участвующих в деле, оценка, данная судом

обстоятельствам, которые установлены в деле, рассмотренном ранее, учитывается судом, рассматривающим второе дело.

Аналогичный подход изложен в пункте 4 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – постановление № 10/22).

При этом из смысла положений части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в пункте 4 постановления № 10/22, следует, что преюдициальное значение могут иметь только фактические обстоятельства, установленные при рассмотрении дела судами и имеющие отношение к лицам, участвующим в настоящем деле, при этом арбитражный суд не лишен возможности дать им иную правовую оценку, тем более если представлены новые доказательства.

Аналогичная правовая позиция содержится в определении Верховного Суда Российской Федерации от 07.06.2019 № 306-ЭС19-5268.

Судебной коллегией установлено, что в рамках дела № А40-13801/2013 компания TVBC (общество «Про100ТВ») обратилось к обществу с ограниченной ответственностью «ДалГеоКом», обществу «Киномания.ТВ», непубличному акционерному обществу «Национальная спутниковая компания», открытому акционерному обществу «КОМКОР», обществу с ограниченной ответственностью «Контент Юнион Дистрибьюшн» с требованиями о запрете ответчикам использовать коммерческое обозначение «Мультимания» в виде слова, а также коммерческого обозначения «Персонаж в виде зеленого человечка (Мультимания)», взыскании убытков за незаконное использование коммерческих обозначений, а также компенсации за незаконный показ мультипликационных фильмов.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2016, рассмотревшего дело по правилам суда первой инстанции, в удовлетворении исковых требований отказано. Суд апелляционной инстанции установил, что в обоснование исковых требований истец ссылался на то, что ему принадлежат исключительные права на коммерческое обозначение «Мультимания» и «Персонаж в виде зеленого человечка (Мультимания)», которые используются в сфере телевизионного вещания с 2005 года в Латвийской Республике, а с 2006 года – в Российской Федерации. Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции исходил из того, что в отсутствие доказательств регистрации юридического лица на территории Российской Федерации, принадлежности истцу предприятия как имущественного комплекса сами по себе обозначения «Мультимания» и «Персонаж в виде зеленого человечка (Мультимания)» не могут признаваться коммерческими обозначениями. Кроме того, суд апелляционной инстанции учел наличие у общества «Киномания.ТВ» исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 422874, учреждение этим обществом СМИ – канала «Мультимания.ТВ» – с разрешенным вещанием на территорию Российской Федерации и зарубежных стран (свидетельства от 04.08.2006 Эл № ФС77-25218 и от 16.02.2012 Эл № ФС77-48609). В результате суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что ответчиками не осуществлялось незаконное использование коммерческих обозначений, о защите которых просит истец.

Отказывая во взыскании компенсации за незаконное использование исключительных прав на мультипликационные фильмы, суд апелляционной инстанции исходил из недоказанности возникновения у истца названных исключительных прав, законности заключения обществом «Киномания.ТВ» договоров с иными ответчиками.

Суд по интеллектуальным правам постановлением от 03.10.2016 оставил постановление суда апелляционной инстанции в силе, согласившись с выводом этого суда о недоказанности принадлежности истцу исключительного права на защищаемые коммерческие обозначения, а также прав на мультипликационные фильмы, а также констатировав, что недоказанность принадлежности исключительных прав при рассмотрении спора об их защите является достаточным основанием для отказа в удовлетворении соответствующего иска.

Таким образом, вопреки доводам представителя ответчика, названные судебные акты не содержат каких-либо выводов о наличии/отсутствии прав Ведерниковса К. на средства индивидуализации либо объекты интеллектуальной собственности.

Судебной коллегией установлено, что в рамках дела № А41-47171/2015 редакция средства массовой информации «Детский телеканал Мультимания» в лице учредителя – индивидуального предпринимателя по законодательству Латвийской Республики Ведерниковса К. и Ведерниковс К. обратились с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Пентабокс», обществу с ограниченной ответственностью «Ивантеевские кабельные сети», редакции средства массовой информации «Мультимания.ТВ» (учредитель – общество «Киномания.ТВ»), обществу с ограниченной ответственностью «Контент Юнион Дистрибьюшн» о запрете каждому из ответчиков осуществлять создание/издание/распространение/рекламирование телеканала «Мультимания» или «Мультимания.ТВ», о взыскании компенсации за нарушение авторских прав на телеканал «Мультимания.ТВ» (Мультимания) на дату 18.06.2015, о признании поданных обществом «Киномания.ТВ» заявлений в Роскомнадзор для регистрации СМИ Эл № ФС77-48609, Эл № ФС77-60440, Эл № ФС77-25218 ничтожными и недействительными.

Решением Арбитражного суда Московской области от 08.02.2016, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2016 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 26.08.2016, в удовлетворении иска отказано. Суды исходили из того, что иск подан в защиту исключительного права на телеканал «Мультимания», однако истцами не конкретизировано, какой результат интеллектуальной деятельности или какое средство индивидуализации в рассматриваемом случае подлежит правовой защите, а такой объект интеллектуальной собственности как телеканал в российском законодательстве отсутствует. Кроме того, суды указали, что свидетельства о СМИ могут быть признаны недействительными судом только в порядке административного судопроизводства по заявлению регистрирующего органа. Судами также отмечено, что настоящий спор является производным от корпоративного спора, который имеется между обществом «Киномания.ТВ» и Ведерниковсом К.

Судебной коллегией установлено, что в рамках дела № А41-39694/2017 общество «Киномания.ТВ» обратилось в суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Объединенная редакция ТВ программ», обществу «Теледистрибьюция» с требованиями о запрете использования товарных знаков по свидетельствам Российской Федерации № 422874 и № 396300 и коммерческого обозначения «Мультимания», а также о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на указанные средства индивидуализации.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 04.09.2018 принятые по делу судебные акты отменены, на момент рассмотрения настоящего дела решение суда первой инстанции по названному делу не принято.

Судебной коллегией установлено, что в рамках дела № СИП-186/2017 Ведерниковс К. обратился с исковым заявлением к обществу «Киномания.ТВ» о досрочном прекращении правовой охраны

товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 422874 в отношении услуг 35-го класса МКТУ «реклама; услуги по планированию, созданию и размещению рекламы; прокат рекламного времени на всех средствах массовой информации; реклама телевизионная; продвижение товаров (для третьих лиц)», 38-го класса МКТУ «вещание телевизионное; вещание телевизионное кабельное; услуги по распространению информации; распространение информации в компьютерных сетях», 41-го класса МКТУ «организация конкурсов развлекательных; обеспечение интерактивное игрой (через компьютерную сеть); передачи развлекательные телевизионные; видеосъемка; монтаж видеозаписей; монтирование телепрограмм; подготовка (монтаж) телевизионных программ».

Судом первой инстанции в рамках названного дела установлено, что Ведерниковс К., как индивидуальный коммерсант и физическое лицо на территории Латвийской Республики является одним из создателей, редакцией и главным редактором средства массовой информации с названием, в частности, на русском языке «Детский телеканал Мультимания», на основании лицензионного договора от 01.03.2016 получил у общества «Теледистрибьюция» обычную лицензию на использование товарного знака «МУЛЬТИМАНИЯ» по регистрации Латвийской Республики M58 321, зарегистрированного, в том числе в отношении услуг 35-го («реклама; управление сделками; управление предприятиями; офисные работы), 38-го («телесвязь») и 41-го («воспитание; обучение; развлечение; спортивные и культурные мероприятия») классов МКТУ, представляет другим юридическим лицам права на детский телеканал «Мультимания» (право на перевод и озвучание на любой язык; право на ретрансляцию по сетям кабельного и спутникового телевидения (без каких-либо ограничений) на территории всего мира, права на вещание в сети «Интернет»), а также предоставление годовой подписки к сервису «Мультимания.ТВ», оказание услуг по

созданию и видеомонтажу поздравительного ролика «Мультимания», трансляции поздравительного ролика в эфире телеканала «Мультимания», выездной детской программы «Мультимания».

Судом первой инстанции сделан вывод о том, что Ведерниковс К. на территории Латвийской Республики участвует в гражданском обороте предоставления услуг, связанных с вещанием и использованием детского канала «Мультимания».

Суд первой инстанции установил наличие совокупности двух критериев, определяющих заинтересованность иностранного лица в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака, действующего на территории Российской Федерации, а именно – осуществление истцом деятельности на территории Латвийской Республики и приготовление к осуществлению такой деятельности в Российской Федерации.

Заинтересованность Ведерниковса К. определялась судом первой инстанции применительно к дате подачи иска – 11.04.2017.

Вместе с тем судом анализировались и доказательства, относящиеся к значительно более раннему периоду: заявление Ведерникова К. обществу с ограниченной ответственностью «Альбатрон» о заказе аудиовизуальных работ от 14.11.2005 на изготовление двух графических изображений слова «Мультимания», которое будет использовано для коммерческих нужд детского телеканала с соответствующим названием; соглашение о намерениях от 07.03.2006 между Ведерниковым К. и обществом «Звездные врата».

Судом первой инстанции установлено, что общество «Киномания.ТВ» подтвердило использование спорного товарного знака в период с 11.04.2014 по 10.04.2017 только в отношении оказания услуг 38-го класса МКТУ «вещание телевизионное; вещание телевизионное кабельное», а доказательства использования спорного товарного знака в отношении иных услуг, в отношении которых заявлено требование о

прекращении правовой охраны спорного товарного знака, представлено не было.

При таких обстоятельствах требование Ведерниковса К. о досрочном прекращении спорного товарного знака вследствие его неиспользования удовлетворено судом первой инстанции в отношении всех заявленных услуг, за исключением услуг 38-го класса МКТУ «вещание телевизионное; вещание телевизионное кабельное».

Суд первой инстанции учел, что в судебном заседании 11.12.2017 представитель общества «Киномания.ТВ» подтвердил, что его доверителем не оказываются услуги, в частности рекламного характера, третьим лицам, а рекламная продукция используется для продвижения собственного телеканала.

Постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.04.2018 решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Отклоняя доводы кассационной жалобы общества «Киномания.ТВ», президиум Суда по интеллектуальным правам констатировал подтвержденность Ведерниковсом К. осуществления распространения телепрограммы «Мультимания» посредством компьютерных сетей, в том числе на территории Российской Федерации.

Довод общества «Киномания.ТВ» о незаконности деятельности Ведерниковса К. на территории Российской Федерации со ссылкой на статью 19¹ Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» (далее – Закон о средствах массовой информации) отклонен президиумом Суда по интеллектуальным правам со ссылкой на то, что вкладом Ведерниковса К. в совместную деятельность с обществом «Теледистрибьюция» является ежедневное создание канала «Мультимания», внесение неисключительных имущественных прав на него внесение права пользования доменными именами.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2018 № 300-ЭС18-10007 обществу «Киномания.ТВ» отказано в

передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судебной коллегией в рамках рассмотрения настоящего дела установлено, что в деле № СИП-135/2018 общество «Теледистрибьюция» обратилось с иском к обществу «Киномания.ТВ» о досрочном прекращении правовой охраны товарных знаков по свидетельствам Российской Федерации № 422874 и № 396300 в отношении всех товаров и услуг, для которых они зарегистрированы, вследствие их неиспользования.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 23.10.2018 частично прекращена правовая охрана товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 396300 (который не имеет отношения к настоящему делу), в прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 422874 отказано.

Постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 29.12.2019 решение суда первой инстанции дополнено абзацем о прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 422874 в отношении услуг 38-го класса МКТУ «услуги информационных агентств; передача срочных сообщений».

Проанализировав содержание судебных актов по делам, на которые ссылались лица, участвующие в деле, судебная коллегия переходит к исследованию и оценке изложенных лицами, участвующими в деле, позиций, а также представленных в материалы дела доказательств.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, присутствующих в судебном заседании, оценив представленные доказательства в совокупности и взаимной связи, суд первой инстанции приходит к следующим выводам.

Истцом в рамках настоящего дела заявлено требование о признании действий ответчика по приобретению исключительных прав на товарные знаки актом недобросовестной конкуренции.

Правовым обоснование заявленных требований истцом указан Закон о защите конкуренции и Парижская конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года (далее – Парижская конвенция).

В силу пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В силу пункта 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

В пункте 10 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, отмечено, что совокупность условий, необходимых для квалификации действий хозяйствующего субъекта в качестве акта недобросовестной конкуренции, определяется положениями пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции (применяемого с учетом пункта 161 и абзацев третьего и четвертого пункта 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление № 11)).

Как отмечено в пункте 161 постановления № 11, в статье 14 Закона о защите конкуренции (в настоящее время – в главе 2.1) приведен открытый

перечень действий, являющихся недобросовестной конкуренцией (в настоящее время на это прямо указывает статья 14.8).

Для признания действий правообладателя по приобретению и использованию исключительного права на товарный знак актом недобросовестной конкуренции в рамках рассмотрения дела арбитражным судом установлению подлежат следующие обстоятельства:

факт использования спорного обозначения (или сходного до степени смешения) иными лицами до даты подачи ответчиком заявки на регистрацию этого обозначения в качестве товарного знака;

известность ответчику факта использования такого обозначения иными лицами до даты подачи им заявки на регистрацию его в качестве товарного знака;

наличие на момент подачи ответчиком заявки на регистрацию этого обозначения в качестве товарного знака конкурентных отношений между ответчиком и истцом;

наличие у ответчика намерения (цели) посредством приобретения исключительного права на такое обозначение (приобретение монополии на него) причинить вред истцу или вытеснить его с товарного рынка путем предъявления требований, направленных на пресечение использования спорного обозначения, либо получить необоснованные преимущества за счет использования обозначения, известного потребителю ранее в связи с деятельностью истца;

причинение либо вероятность причинения истцу вреда путем предъявления требований о прекращении использования спорного обозначения.

При недоказанности хотя бы одного из элементов состава действия лица не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции по смыслу положений Закона о защите конкуренции.

Судебная коллегия отмечает, что в рамках искового производства суд не осуществляет регулирование отношений на рынке определенного

товара в общественных интересах (что входит в полномочия антимонопольного органа), а рассматривает гражданско-правовой спор между хозяйствующими субъектами, устанавливая все элементы состава применительно к отношениям спорящих сторон на основе принципа состязательности и равноправия сторон.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу части 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 названной статьи).

При этом при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения, но и положения статьи 10.bis Парижской конвенции.

В силу статьи 10.bis Парижской конвенции актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В частности, подлежат запрету: 1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента; 2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента; 3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера,

способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Учитывая открытость перечня действий, которые могут быть квалифицированы как акт недобросовестной конкуренции, следует признать, что сами по себе недобросовестные действия по приобретению исключительного права на товарный знак без недобросовестных действий по использованию такого права по общему правилу могут составлять акт недобросовестной конкуренции.

Аналогичный подход отражен в постановлениях президиума Суда по интеллектуальным правам от 31.10.2016 по делу № СИП-620/2015, от 14.05.2018 по делу № СИП-497/2017.

Определяющим для признания конкретных действий недобросовестными является не упоминание их в главе 2.1 Закона о защите конкуренции, а то, охватываются ли они составом недобросовестной конкуренции в том виде, в котором этот состав охарактеризован в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции и статье 10.bis Парижской конвенции.

Для квалификации конкретных совершенных лицом действий как акта недобросовестной конкуренции следует исходить из цели таких действий (пункт 17 постановления № 11). Цель действий может быть установлена исходя в том числе из последующего поведения правообладателя. Вместе с тем такая цель может быть установлена и на основании иных обстоятельств.

Оценив представленные Ведерниковсом К. доказательства, в том числе документы, подтверждающие признание Ведерникова К. в 2006 году лауреатом конкурса Союза писателей России «Золотое перо Руси» в номинации «телеканалы» как руководителя проекта «телеканал «Мультимания.ТВ»; предложение Ведерниковсу К. как главному редактору программ «Мультимания» и «Киномания» от общества «Звездные врата» от 26.12.2005 о включении создаваемых программ в

состав Федеральной системы спутникового вещания «Россия» с охватом аудитории 6 000 000 человек, предусматривающей распространение телевизионных и радиоканалов на территории России и стран СНГ, по обеспечению качественной и непрерывной доставки теле и радио программы через спутник «Экспресс АМ2»; договор хранения от 22.02.2006 № 1, заключенный между обществом «Звездные врата (хранителем) и Ведерниковсом К (поклажедателем) о передаче на хранение имущества (специализированного телекоммуникационного оборудования, предназначенного для передачи сигнала) с актом приема-передачи; соглашение о намерениях от 07.03.2006, заключенное между Ведерниковым К. (телекомпания) и обществом «Звездные врата» (оператором), по условиям которого телекомпания представляет оператору в рамках тестового режима эксплуатации КА «Экспресс АМ2» по 01.04.2006 право на включение ежедневной телевизионной программы «Multimania.TV» в цифровой пакет оператора для безвозмездного распространения в сетях организаций кабельного телевидения, осуществляющих доставку сигнала телекомпания абонентам кабельной сети; переписку абонентов за период 07.03.2006–10.09.2006 в отношении новой программы «Мультимания»; чек от 26.02.2006 № 35782044 оплаты за регистрацию доменных имен multimania.tv, multimania.us, multimania.ws, multimania.info; договор от 23.05.2006, заключенный между Ведерниковым К. (лицензиатом) и Серебренниковым В.Б. (владельцем) на предоставление неисключительного права на использование аудиовизуальных произведений, указанных в приложении № 1, для показа через системы кабельного телевидения по средству массовой информации «Мультимания» и «Киномания» на территории бывшего СССР; приложение № 1 к этому договору с перечнем мультфильмов; счет на оплату к этому договору; договор от 20.07.2006 № 20072006-1, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «МЗЕ» (правообладателем) и Ведерниковым К. (лицензиатом) на

неисключительное право использования мультипликационных фильмов (перечень приводится) для показа по сетям кабельного телевидения в программе «Мультимания» в странах СНГ (включая Российскую Федерацию), Литве, Латвии, Эстонии; распечатку файла, фиксирующего первую программу, распечатку настроек файла, подтверждающих его создание 18.02.2006; распечатку заставки программы «Мультимания» с указанием даты *9.07.2006 и главного редактора – Ведерникова К.; распечатку от 07.03.2006 с Интернет-сайта профессионального спутникового телевидения «СатОрбита», в которой зафиксирован факт исполнения договора от 07.03.2006 путем фактического начала вещания на спутнике «Экспресс АМ2» создаваемой Ведерниковсом К. программы «Мультимания»; распечатку информации, находящейся 15.04.2006, 15.10.2007, 12.11.2007 на сайте с доменным именем multimania.tv, подтверждающую расположение на этой странице программы «Мультимания», ее логотип в виде зеленого человечка, компания «Орион Экспресс» (правопреемник общества «Звездные врата») указана распространителем программы на территории Российской Федерации; распечатку спутникового журнала «Медиа Сат» за август 2007 года, в котором указан список телеканалов, которые распространяет спутник «Экспресс АМ2», в частности указан телеканал «Мультимания» и его правообладатель – Ведерниковс К., а также имеется ссылка на сайт multimania.tv; информацию, представленную свидетелями Ясинским Р.В. и Преображенским М.Ю.; лицензионный договор от 06.03.2006 № 02/LV, заключенный между ФГУП «Союзмультфильм» (владельцем) и иностранным лицом Sia Albatron (телекомпанией), от имени которой действовал Ведерников К. в качестве председателя, в соответствии с условиями которого телекомпания приобретает у владельца права на телевизионное использование мультипликационных фильмов на русском языке (неисключительное право на многократную передачу в эфир) с приложением, в котором перечислены аудиовизуальные произведения,

права на которые передаются; электронную выписку из регистра компаний Латвийской Республики в отношении компании TVBC, из которой усматривается, что Ведерниковс К. являлся членом правления в периоды 03.05.2006–02.01.2007, 02.01.2007–21.12.2007, 21.12.2007–14.04.2011, а также участником в период 03.05.2006–01.06.2006; Ведерниковс С. являлся участником в периоды 01.06.2006–02.01.2007, 01.02.2007–09.01.2008, 17.04.2008–09.05.2011, Ведерникова Л. являлась участником в период 09.05.2011–03.12.2015; электронную выписку из регистра компаний Латвийской Республики в отношении иностранного лица Sia Albatron, из которой усматривается, что Ведерниковс К. являлся членом правления в периоды 19.07.2004–23.08.2005, 23.08.2005–10.04.2006, 19.04.2006–01.06.2006, участником являлся Ведерниковс С. в периоды 19.07.2004–23.08.2005, 23.08.2005–19.04.2006, 19.04.2006–01.06.2006; договор от 25.10.2006 № 24-10-2006, заключенный Ведерниковым К. с обществом с ограниченной ответственностью Студия Фильмов «Анимационная бригада», распечатки создаваемого истцом плейлиста, распечатки медиафайлов; телевизионную программу создаваемой истцом программы «Мультимания» за период 2006-2008 годы, расположенную на сайте multimania.tv, полученную посредством архивного сервиса; распечатку из системы регистратора доменных имен, из которой следует, что Ведерниковс К. 26.02.2006 произвел регистрацию доменных имен multimania.tv, multimania.info, multimania.us; договор от 27.11.2007, заключенный между Ведерниковсом К. и компанией TVBC, по условиям которого компании TVBC было передано право на доменное имя multimania.tv; решение Верховного суда Латвийской Республики от 13.03.2014 по делу № С0430911; договор от 05.12.2015, заключенный между компанией TVBC и обществом «Теледистрибьюция», по условиям которого к обществу «Теледистрибьюция» перешло, в том числе, право на доменное имя multimania.tv; электронную переписку, зафиксированную актами присяжных судебных исполнителей Рижского окружного суда

Латвийской Республики; журнал о цифровом телевидении «Телеспутник» (распечатка с сайта), сентябрь 2007, статья «Производители спутниковых каналов»; распечатку сайта stargate-tv.com с информацией от 12.01.2007; журнал «Mediasat» за август 2007 года; журнал о цифровом телевидении «ТЕЛЕСПУТНИК» сентябрь 2009: рейтинг детских каналов, судебная коллегия приходит к выводу о том, что Ведерниковс К. с 2005 года в Латвийской Республике начал создавать программу «Мультимания», а с марта–апреля 2006 года данная программа была введена в гражданский оборот в Российской Федерации при помощи общества «Звездные врата» и стала доступна потребителям для просмотра, а впоследствии распространение программы осуществлялось компанией TVBC, контролируемой истцом. Создаваемая истцом программа вошла в 2009 году в рейтинг наиболее известных детских программ на территории Российской Федерации.

При этом довод общества «Киномания.ТВ» о том, что доменное имя multimania.tv принадлежит этому обществу, а не истцу, подлежит отклонению, поскольку представленные истцом в материалы дела и не опровергнутые ответчиком доказательства подтверждают принадлежность названного доменного имени Ведерниковсу К. с момента регистрации (26.02.2006) до момента передачи контролируемой им компании (27.11.2007).

В свою очередь, представленными ответчиком документами подтверждено администрирование этого доменного имени иным лицом лишь на 19.01.2010, а в отношении администрирования этого доменного имени ответчиком – только на 02.06.2019.

Таким образом, по состоянию на 25.05.2009 факты того, что Ведерниковс К. создавал программу «Мультимания», а также того, что эта программа посредством иных лиц вводилась в гражданский оборот на территории Российской Федерации, судом установлен.

При этом судебная коллегия считает, что довод истца о том, что у него с 2006 года возникло исключительное право на коммерческое обозначение, подлежит отклонению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 18.12.2006 № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» часть четвертая ГК РФ введена в действие с 1 января 2008 года.

Ранее действовавшему в Российской Федерации законодательству такого объекта интеллектуальной собственности известно не было.

Не может согласиться судебная коллегия и с мнением истца о возникновении у него права на коммерческое обозначение с момента введения в действие части четвертой ГК РФ, то есть с 01.01.2008.

Согласно пункту 1 статьи 1538 ГК РФ юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность (в том числе некоммерческие организации, которым право на осуществление такой деятельности предоставлено в соответствии с законом их учредительными документами), а также индивидуальные предприниматели могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий (статья 132) коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц.

В силу пункта 1 статьи 1539 ГК РФ правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его

употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

В силу пункта 1 статьи 132 ГК РФ предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности. Предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью.

В состав предприятия как имущественного комплекса входят все виды имущества, предназначенные для его деятельности, включая земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукцию, права требования, долги, а также права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и услуги (коммерческое обозначение, товарные знаки, знаки обслуживания), и другие исключительные права, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 2 данной статьи).

Поскольку истцом не представлено доказательств наличия у него какого-либо предприятия на территории Российской Федерации, судебная коллегия не может согласиться с его позицией о принадлежности ему исключительного права на коммерческое обозначение.

Вместе с тем судебная коллегия принимает во внимание, что пунктом 3 статьи 7 Закона Российской Федерации от 09.07.1993 № 5351-I «Об авторском праве и смежных правах» к объектам авторского права относятся сборники (энциклопедии, антологии, базы данных) и другие составные произведения, представляющие собой по подбору и расположению материалов результат творческого труда.

Согласно пункту 1 статьи 11 названного Закона автору сборника и иных составных произведений (составителю) принадлежит авторское право на осуществленный им подбор или расположение материалов, представляющие результат творческого труда (составительство).

Аналогичное положение содержится в пункте 2 статьи 1260 ГК РФ.

Поскольку составление программы представляет собой ежедневный подбор и расположение входящих в нее материалов (аудиовизуальных произведений, иного контента) следует признать, что на такое составительство возникает авторское право.

Довод общества «Киномания.ТВ» о не соответствии закону деятельности Ведерниковса К., мотивированный отсутствием у Ведерниковса К. статуса предпринимателя, подлежит отклонению, поскольку отсутствие такого статуса не является препятствием для осуществления творческой деятельности по созданию программы. В свою очередь коммерческую деятельность по продвижению программы осуществляли иные лица, в том числе компания TVBC (на территории Латвийской Республики), иные российские юридические лица (в том числе общество «Звездные врата») – на территории Российской Федерации.

По аналогичным основаниям отклоняется довод общества «Киномания.ТВ» о несоответствии деятельности Ведерниковса К. Закону о средствах массовой информации.

Кроме того, судебной коллегией исследованы доказательства, представленные обществом «Киномания.ТВ», в том числе свидетельство о регистрации СМИ «Мультимания.ТВ» от 16.02.2012 Эл № ФС77-48609, учредителем которого является общество «Киномания.ТВ»; ответ Роскомнадзора от 31.10.2016, из которого усматривается, что в едином общероссийском реестре СМИ содержатся сведения о регистрации канала «Мультимания.ТВ» (свидетельство о регистрации Эл № ФС 77-24488 от 29.05.2006), учредителем являлось общество «Киномания.ТВ», по решению учредителя деятельность СМИ была прекращена 21.11.2007; канала «Мультимания.ТВ» (свидетельство о регистрации от 04.08.2006 Эл № ФС 77-25218), учредителем являлось общество «Киномания.ТВ»; в связи с изменением формы периодического распространения СМИ, адреса редакции, юридического адреса учредителя была произведена перерегистрация СМИ (свидетельство о регистрации от 16.02.2012

Эл № ФС 77-48609); общество «Киномания.ТВ» является держателем лицензии на вещание от 15.03.2012 № 20200; уведомления о приеме заявлений о регистрации (перерегистрации) СМИ от 21.03.2006, от 06.07.2006, лицензия от 28.12.2007 на осуществление телевизионного вещания № 12919 (в приложении указано на направление вещания – детская (русскоязычный анимационный и фильмный канал для детей без элементов насилия)); договор № 319, на основании которого общество «Детский сеанс», выступая в качестве агента ФГУП «Союзмультфильм», предоставило обществу «Киномания.ТВ» неисключительные имущественные авторские права на использование аудиовизуальных произведений, перечисленных в приложении № 1, через системы кабельного телевидения и по СМИ «Мультимания» и «Киномания», приложение № 1 к этому договору; договор № 001/07-ТВ (в части информации, признанной судом достоверной); договор от 28.05.2009 № 14/05/09-М, на основании которого обществом с ограниченной ответственностью «БизнесИндустрия» предоставлена обществу «Киномания.ТВ» неисключительная лицензия на многократный показ программ и фильмов, перечисленных в Приложении №1, в эфире канала «Мультимания.ТВ» (свидетельство о регистрации СМИ Эл № ФС77-25218 от 04.08.2006) на территории Российской Федерации, приложение № 1 к договору; договор от 24.02.2009 № 06/02/09-М, по условиям которого общество с ограниченной ответственностью «ВеронаТрейд» представило обществу «Киномания.ТВ» неисключительную лицензию на многократный показ программ и фильмов, перечисленных в Приложении № 1, в эфире канала «Мультимания.ТВ» (свидетельство о регистрации СМИ Эл № ФС77-25218 от 04.08.2006) на территории Российской Федерации, приложение № 1 к договору; договоры от 16.09.2008 № КС-48-2008 и от 22.01.2009 № ПУ-76-2009, заключенные обществом «Киномания.ТВ (заказчиком) с обществом с ограниченной ответственностью «ГеоТелекоммуникации»

(исполнителем), по условиям которых исполнитель обязался оказывать услуги связи (прием сигналов со спутника и передача цифрового канала), услуги по обеспечению телевизионного эфира (с приложениями, дополнительными соглашениями, актом приема-передачи оборудования); письмо общества с ограниченной ответственностью «ГеоТелекоммуникации» с подтверждением того, что с 01.11.2008 и по настоящее время оно осуществляет услуги связи для канала «Мультимания.ТВ», в рамках которых организует цифровой канал связи для передачи сигнала канала «Мультимания.ТВ» из технического центра на спутник, а также осуществляет кодирование сигнала системой условного доступа, а с 01.01.2009 осуществляет услуги по размещению и программно-аппаратного комплекса общества «Киномания.ТВ», обеспечивает круглосуточный мониторинг телевизионного сигнала; договоры с операторами связи от 25.01.2009 № 104/мм с иностранным лицом RADIO-STAR S.R.L., от 14.10.2008 № 003/мм с закрытым акционерным обществом «Алекстелеинформ», от 16.09.2008 с обществом с ограниченной ответственностью «Контент Юнион Дистрибьюшн» на предмет выполнения поручения по дистрибуции канала «Мультимания.ТВ». По результатам оценки этих документов судебная коллегия приходит к выводу о том, что первое использование обозначения «Мультимания» обществом «Киномания.ТВ» относится к 21.03.2006 – дате уведомления Роскомнадзора о подаче заявки на регистрацию СМИ «Мультимания.ТВ» (на основании которого получено Свидетельство о регистрации СМИ Эл № ФС 77-24488 от 29.05.2006). В дальнейшем этим обществом были получены Свидетельство о регистрации от 04.08.2006 Эл № ФС 77-25218, Свидетельство о регистрации СМИ от 16.02.2012 Эл № ФС 77-48609, лицензия на вещание от 15.03.2012 № 20200 и лицензия на осуществление телевизионного вещания от 28.12.2007 № 12919. Кроме того, из материалов дела усматривается осуществление обществом «Киномания.ТВ» деятельности, направленной на получение лицензионных

прав на аудиовизуальные произведения. Данные действия судебная коллегия расценивает как действия по подготовке к созданию собственного канала. Более того, договоры 16.09.2008 № КС-48-2008 и от 22.01.2009 № ПУ-76-2009, заключенные обществом «Киномания.ТВ» (заказчиком) с обществом с ограниченной ответственностью «ГеоТелекоммуникации» (исполнителем), свидетельствуют об осуществлении обществом «Киномания.ТВ» деятельности по организации вещания канала «Мультимания.ТВ» (в отсутствии доказательств того, что в этот период такой канал обществом «Киномания.ТВ» создавался).

С учетом изложенного судебная коллегия приходит к выводу о том, что по состоянию на 25.05.2009 как Ведерниковсом К., так и обществом «Киномания.ТВ» осуществлялось использование обозначения «Мультимания»: Ведерниковсом К. – в деятельности по созданию программы «Мультимания» (с последующей организацией ее вещания через третьих лиц), а обществом «Киномания.ТВ» – в деятельности по организации вещания канала «Мультимания».

При этом обществу «Киномания.ТВ» было известно об осуществляемой Ведерниковсом К. деятельности, поскольку в материалы дела представлен договор от 08.05.2006, заключенный между компанией TVBC и обществом «Киномания.ТВ», по которому общество «Киномания.ТВ» приобрело у компании TVBC неисключительную лицензию на распространение программы «Мультимания» в сетях кабельного телевидения.

В ходе судебного разбирательства истец и ответчик признали, что данный договор не исполнялся сторонами.

Вместе с тем заключение такого договора подтверждает факт известности обществу «Киномания.ТВ» с даты заключения этого договора (08.05.2006) об использовании обозначения «Мультимания» иными лицами для обозначения программы телевидения для детей.

Однако исходя из того, что первая заявка на регистрацию СМИ подана обществом «Киномания.ТВ» 21.03.2006, а названный договор заключен 08.05.2006, оснований считать, что общество «Киномания.ТВ» при подаче заявки на регистрацию СМИ действовало недобросовестно, не имеется. Иное истцом не доказано.

Судебной коллегией отклоняется довод Ведерниковса К. о том, что обществом «Киномания.ТВ» незаконно получало («крало») и организовывало вещание программы, разработанной Ведерниковсом К., поскольку в подтверждение данного довода доказательств не представлено.

Общество «Киномания.ТВ» 25.05.2009 обратилось в Роспатент с заявкой № 2009711471 на регистрацию словесного обозначения «Мультимания» в качестве товарного знака в отношении услуг 35-го «реклама; услуги по планированию, созданию и размещению рекламы; прокат рекламных материалов; прокат рекламного времени на всех средствах массовой информации; реклама телевизионная; продвижение товаров (для третьих лиц); управление делами; организация торгово-закупочной деятельности; услуги консультативные в области бизнеса», 38-го «вещание телевизионное; вещание телевизионное кабельное; услуги по распространению информации; распространение информации в компьютерных сетях; услуги информационных агентств; передача срочных объявлений» и 41-го «услуги образовательно-воспитательные; обучение; организация конкурсов развлекательных; организация деловых встреч; организация и проведение видеоконференций; организация и проведение конгрессов, конференций, презентаций; концерты; обеспечение интерактивное игрой (через компьютерную сеть); организация досугов; организация отдыха; организация массовых зрелищных мероприятий; передачи развлекательные телевизионные; предоставление услуг кинозалов; развлечения; организация и проведение вечеров и праздников; шоу-программы; организация спектаклей (услуги импресарио);

представления театральные; организация лотерей; прокат видеофильмов; прокат мультипликационных фильмов; прокат кинофильмов; услуги по лизингу или аренде (прокату) аудио- и видеолент (прокат аудио-видеозаписей); хронометраж спортивных состязаний; дублирование; видеосъемка; киностудии; монтаж видеозаписей; монтирование телепрограмм; подготовка (монтаж) телевизионных программ; производство видеофильмов; производство кинофильмов; производство мультипликационных фильмов; субтитрование; услуги по написанию сценариев; обеспечение интерактивными электронными публикациями (незагружаемыми); формирование цифрового изображения; фоторепортажи; фотографирование; информация по вопросам воспитания и образования; информация по вопросам отдыха; информация по вопросам развлечений; служба новостей» классов МКТУ.

Товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 422874 зарегистрирован Роспатентом 16.11.2010.

Ведерниковс К., обращаясь с настоящим иском, указал, что действия общества «Киномания.ТВ» по приобретению исключительного права на этот товарный знак в отношении указанных в исковом заявлении услуг (с учетом уточнения) являются актом недобросовестной конкуренции.

Возражая против иска, общество «Киномания.ТВ» ссылается на отсутствие между Ведерниковсом К. и обществом «Киномания.ТВ» конкурентных отношений на дату подачи заявки на регистрацию этого товарного знака.

С учетом вышеприведенного правового регулирования судебная коллегия приходит к выводу о том, что наличие конкурентных отношений между истцом и ответчиком является обязательным элементом состава правонарушения в понимании недобросовестной конкуренции, придаваемой Законом о защите конкуренции.

Судебная коллегия соглашается с доводом общества «Киномания.ТВ» об отсутствии между самим истцом и ответчиком

конкурентных отношений в понимании пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, поскольку при рассмотрении настоящего дела установлено, что Ведерниковс К. осуществлял деятельность по созданию программы «Мультимания», а общество «Киномания.ТВ» – деятельность по вещанию канала «Мультимания».

Вместе с тем, как уже указывалось, при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только законоположения Закона о защите конкуренции, но и положения статьи 10.bis Парижской конвенции, запрещающей всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Для квалификации конкретных совершенных лицом действий как акта недобросовестной конкуренции следует исходить из цели таких действий (пункт 17 постановления № 11). Цель действий может быть установлена исходя в том числе из последующего поведения правообладателя. Вместе с тем такая цель может быть установлена и на основании иных обстоятельств.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает необходимым проанализировать последующее поведение правообладателя.

Как усматривается из имеющихся в деле материалов, общество «Киномания.ТВ» 25.05.2017 обратилось в суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Объединенная редакция ТВ программ», обществу «Теледистрибьюция» с требованиями о запрете использования товарных знаков по свидетельствам Российской Федерации № 422874 и № 396300 и коммерческого обозначения «Мультимания», а также о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на указанные средства индивидуализации (дело № А41-39694/2017).

При этом между обществом «Теледистрибьюция» и Ведерниковсом К. существуют отношения из договора о совместной

деятельности, в рамках которого Ведерниковс К. в качестве своего вклада в совместную деятельность ежедневно осуществляет создание программы «Мультимания», вносит неисключительные имущественные права на него с целью дальнейшего теле вещания на территории, в том числе Российской Федерации.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что целью приобретения обществом «Киномания.ТВ» исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 422874 (в ситуации одновременного использования этого обозначения как истцом, так и ответчиком) было получение законной монополии на это обозначение с последующим воспрепятствованием продвижения создаваемой истцом программы «Мультимания» на российский рынок.

Более того, действия по воспрепятствованию осуществлены обществом «Киномания.ТВ» в период, когда самим обществом «Киномания.ТВ» спорное обозначение для создания канала «Мультимания» не использовалось (что подтверждено вступившим в законную силу судебными актами по делу № СИП-186/2017).

При этом в рамках названного дела Ведерниковс К. признан лицом, подтвердившим свою заинтересованность в прекращении правовой охраны спорного товарного знака в отношении в том числе всех услуг, которые перечислены в настоящем исковом заявлении.

Прекращение же правовой охраны спорного товарного знака на будущее время в отношении части услуг, являющихся предметом настоящего иска, не препятствует признанию недобросовестной конкуренцией и действий правообладателя по приобретению исключительного права на товарный знак в отношении этих услуг на момент подачи заявки на регистрацию товарного знака.

При таких обстоятельствах судебная коллегия признает действия общества «Киномания.ТВ» по приобретению исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 422874 актом

недобросовестной конкуренции на основании статьи 10.bis Парижской конвенции в отношении тех услуг, которые указаны Ведерниковсом К. в исковом заявлении.

Судебная коллегия считает, что заявление общества «Киномания.ТВ» о применении исковой давности к заявленному Ведерниковсом К. требованию, удовлетворению не подлежит в связи со следующим.

Между приобретением исключительного права на товарный знак и совершением действий, в которых проявляется изначально существовавшая цель такого приобретения, по использованию этого права способом, влекущим негативные последствия для иного субъекта, может проходить достаточно большой промежуток времени (месяца, годы, а иногда и десятилетия).

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о том, что срок исковой давности начинает течь не с момента регистрации товарного знака, как ошибочно полагает общество «Киномания.ТВ», а с момента, а с момента проявления умысла – когда стала ясна цель лица, получившего право на товарный знак, то есть с момента предъявления претензий к лицам, содействующим продвижению программы «Мультимания», создаваемой ответчиком.

В судебном заседании представитель общества «Киномания.ТВ» подтвердил что иных претензий, помимо досудебной претензии, предшествующей предъявлению иска в деле № А41-39694/2017, в адрес лиц, сотрудничающих с истцом, не предъявлялось.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что срок исковой давности по заявленному требованию не пропущен.

Иное исчисление срока исковой давности (с момента регистрации товарного знака) приведет к невозможности предъявления требований о признании недобросовестной конкуренцией действий по приобретению исключительного права на товарный знак таких правообладателей,

которые намеренно откладывали предъявление требований, дабы дождаться истечения трехлетнего срока с момента регистрации товарного знака.

Более того, в преобладающей части случаев до момента предъявления претензии умысел, недобросовестность при приобретении исключительного права на товарный знак явно не проявляется.

Кроме того, истец просит признать актом недобросовестной конкуренции действия ответчика по приобретению исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 708139.

Как уже указывалось, решением Суда по интеллектуальным правам от 12.12.2017 по делу № СИП-186/2017 прекращена правовая охрана словесного товарного знака «Мультимания» по свидетельству Российской Федерации № 422874 в отношении услуг 35-го «реклама; услуги по планированию, созданию и размещению рекламы; прокат рекламного времени на всех средствах массовой информации; реклама телевизионная; продвижение товаров (для третьих лиц)», 38-го «услуги по распространению информации; распространение информации в компьютерных сетях» и 41-го «организация конкурсов развлекательных; обеспечение интерактивное игрой (через компьютерную сеть); передачи развлекательные телевизионные; видеосъемка; монтаж видеозаписей; монтирование телепрограмм; подготовка (монтаж) телевизионных программ» классов МКТУ.

Обществом «Киномания.ТВ» 14.12.2017 (то есть через 2 дня после вынесения решения по делу № СИП-186/2017) подало в Роспатент заявку на регистрацию в качестве товарного знака словесного обозначения «Мультимания» для услуг 35-го «прокат рекламного времени на всех средствах массовой информации», 38-го «вещание беспроводное; передача сообщений; передача сообщений и изображений с использованием компьютера; передача цифровых файлов; распространение информации в компьютерных сетях; рассылка электронных писем; услуги по передаче

потока данных; услуги по распространению информации, включенные в 38 класс» и 41-го «видеосъемка; монтаж видеозаписей; монтирование телепрограмм; организация конкурсов развлекательных; передачи развлекательные телевизионные; подготовка (монтаж) телевизионных программ» классов МКТУ.

Таким образом, обществом «Киномания.ТВ» подана заявка на регистрацию тождественного со старшим товарным знаком обозначения в отношении услуг, тождественных и однородных по отношению к тем, для которых судом признано неиспользование этим обществом старшего товарного знака, и одновременно признана заинтересованность Ведерниковска К. в его использовании.

При этом действия общества «Киномания.ТВ» по сути направлены на преодоление вступившего в законную силу судебного акта и сохранения монополии на неиспользуемое обозначение при известности того обстоятельства, что Ведерниковс К. заинтересован в его использовании.

С учетом установленных обстоятельств судебная коллегия признает действия общества «Киномания.ТВ» по приобретению исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 708139 актом недобросовестной конкуренции.

В данном случае недобросовестная цель приобретения исключительного права очевидно усматривается из фактических обстоятельств.

Довод общества «Киномания.ТВ» о том, что оно подавало заявку на младший товарный знак в собственных интересах, не принимается судебной коллегией, поскольку фактические обстоятельства дела свидетельствуют об обратном.

Довод «Общества «Киномания.ТВ» о злоупотреблении правом со стороны Ведерниковса К., выразившемся в предъявлении многочисленных исков, подлежит отклонению, поскольку из содержания предъявляемых требований усматривается направленность интереса Ведерниковса К. в

приобретении правовой защиты обозначения, используемого в реально осуществляемой деятельности.

С учетом изложенного судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований истца:

о признании действий, связанных с приобретением обществом «Киномания.ТВ» исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 422874 в отношении услуг 38-го класса МКТУ «вещание телевизионное, вещание телевизионное кабельное; услуги по распространению информации; распространение информации в компьютерных сетях» и 41-го класса МКТУ «монтаж программ; подготовка (монтаж) телевизионных программ» актом недобросовестной конкуренции;

о признании действий, связанных с приобретением обществом «Киномания.ТВ» исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 708139 в отношении услуг 35-го класса МКТУ «прокат рекламного времени на всех средствах массовой информации», 38-го класса МКТУ «вещание беспроводное; передача сообщений; передача сообщений и изображений с использованием компьютера; передача цифровых файлов; распространение информации в компьютерных сетях; рассылка электронных писем; услуги по передаче потока данных; услуги по распространению информации, включенные в 38 класс», 41-го класса МКТУ «видеосъемка; монтаж видеозаписей; монтаж программ; организация конкурсов развлекательных; передачи развлекательные телевизионные; подготовка (монтаж) телевизионных программ» актом недобросовестной конкуренции.

Расходы по государственной пошлине, понесенные истцом при подаче настоящего иска, подлежат взысканию в его пользу с ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167–170, 176, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд по интеллектуальным правам

РЕШИЛ:

производство в части требования о признании действий общества с ограниченной ответственностью «Киномания ТВ», связанных с приобретением исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 422874 в отношении услуг 38-го класса «вещание телевизионное; вещание телевизионное кабельное; услуги по распространению информации; распространение информации в компьютерных сетях» и 41-го класса «монтирование телепрограмм; подготовка (монтаж) телевизионных программ» Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков, злоупотреблением правом прекратить.

Производство в части требования о признании действий общества с ограниченной ответственностью «Киномания ТВ», связанных с приобретением исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 708139 в отношении услуг 35-го класса «прокат рекламного времени на всех средствах массовой информации», 38-го класса «вещание беспроводное; передача сообщений; передача сообщений и изображений с использованием компьютера; передача цифровых файлов; распространение информации в компьютерных сетях; рассылка электронных писем; услуги по передаче потока данных; услуги по распространению информации, включенные в 38 класс» и 41-го класса «видеосъемка; монтаж видеозаписей; монтирование телепрограмм; организация конкурсов развлекательных; передачи развлекательные телевизионные; подготовка (монтаж) телевизионных программ» Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков, злоупотреблением правом прекратить.

Признать актом недобросовестной конкуренции действия общества с ограниченной ответственностью «Киномания ТВ», связанные с приобретением исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 422874 в отношении услуг 38-го класса

«вещание телевизионное; вещание телевизионное кабельное; услуги по распространению информации; распространение информации в компьютерных сетях» и 41-го класса «монтаж телепрограмм; подготовка (монтаж) телевизионных программ» Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков.

Признать актом недобросовестной конкуренции действия общества с ограниченной ответственностью «Киномания ТВ», связанные с приобретением исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 708139 в отношении услуг 35-го класса «прокат рекламного времени на всех средствах массовой информации», 38-го класса «вещание беспроводное; передача сообщений; передача сообщений и изображений с использованием компьютера; передача цифровых файлов; распространение информации в компьютерных сетях; рассылка электронных писем; услуги по передаче потока данных; услуги по распространению информации, включенные в 38 класс» и 41-го класса «видеосъемка; монтаж видеозаписей; монтаж телепрограмм; организация конкурсов развлекательных; передачи развлекательные телевизионные; подготовка (монтаж) телевизионных программ» Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Киномания ТВ» в пользу индивидуального коммерсанта Ведерниковса Константина 12 000 рублей в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение настоящего иска.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу немедленно и может быть обжаловано в кассационном порядке в президиум Суда по интеллектуальным правам в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий судья

Н.Л. Рассомагина

Судья

Р.В. Силаев

Судья

Е.С. Четвертакова